

ЛОГИКА

У 28
822

808-12
139

ДЛЯ

УПОТРЕБЛЕНІЯ ВЪ УЧИЛИЩАХЪ.

СОЧИНЕНІЕ

И. Г. К. Кизеветтера,

ПЕРЕВЕДЕННОЕ

СЪ НѢМЕЦКАГО ЯЗЫКА

Яковомъ Толмачевымъ.

ЦѢНА ПРОДАЖИ: ВЪ ПЕР. РУБ. 40 К.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Печатано въ Типографіи Императорской
Академіи Наукъ

1851.

Позволяется печатать:

съ тѣмъ чтобы по напечатаніи, до выпуска изъ Типо-
графіи, представлены были въ С. Петербургскій Цензур-
ный Комитетъ три экземпляра. С. Петербургъ 16-го Маія
1831 года.

Цензоръ П. Гаевскій.

ВВЕДЕНІЕ.

§ 1. Человѣкъ мыслить, слѣдовательно онъ имѣетъ способность мыслить. Сія способ-
ность называется умомъ. Умъ, размышляя,
слѣдуетъ извѣстнымъ правиламъ, или зако-
намъ: безъ сихъ законовъ человѣкъ не мо-
жетъ понимать ни самого себя, ни другихъ;
подобно тому, какъ нельзя понимать рѣчи,
которой слова вовсе не соединены по прави-
ламъ языка. Правила, которымъ слѣдуетъ
умъ во время мышленія, предлагаются *Логикой*;
такъ какъ правила рѣчи объясняются
Грамматикой.

§ 2. Логика въ отношеніи къ мышленію
есть то же, что Грамматика въ отношеніи
къ рѣчи: слѣдовательно Грамматика можетъ
служить къ объясненію Логикѣ. Въ Грам-
матикѣ или преподаются правила, относящіяся
ко *всѣмъ языкамъ* (какъ на прим. правила о
трехъ временахъ глаголовъ: настоящемъ, про-
шедшемъ, будущемъ), или объясняются пра-
вила *частныя*, касающіяся только до нѣко-
торыхъ языковъ, какъ на прим. до Латынскаго
языка: въ первомъ случаѣ Грамматика назы-

вается *общей*; въ послѣднемъ *частной*: подобнымъ образомъ и Логика бываетъ или *общая*, или *частная*.

Общая Логика объясняетъ законы мышленія, не обращая вниманія на предметы онаго; подобнымъ образомъ, какъ *общая* Грамматика предлагаетъ правила языка вообще, не занимаясь словами, употребляемыми однимъ какимъ либо народомъ. *Частная* Логика предлагаетъ правила для ума; когда онъ занимается особенными предметами, какъ на прим. Богословіемъ, Правовѣденіемъ и п. п. *Частная* Грамматика содержитъ правила, объясняющія соединеніе словъ особеннаго языка, какъ на прим. Латинскаго, Французскаго и п. п.

§ 3. Какимъ образомъ правила общаго языковѣденія входятъ въ объясненіе частнаго (т. е. частная Грамматика предполагаетъ *общую*); такъ законы общей Логики должны входить въ составъ частной, т. е. частная Логика предполагаетъ *общую*.

§ 4. Философы называютъ предметъ мышленія *веществомъ*, *содержаніемъ*; а образъ и способъ, какъ умъ занимается симъ предметомъ именуютъ *формой мышленія*; почему на основаніи § 2 можно сказать: общая Логика занимается одною формою мышленія, *отвлеченно* въ отношеніи къ веществу (не обращаетъ вниманія на вещество мы-

слей). Следовательно она есть наука о формахъ ума.

Примѣчаніе. Философы употребляютъ слово *отвлекать* въ двоякомъ значеніи: *отвлекать отъ того* (*abstrahere ab aliquo*) и *отвлекать что* (*abstrahere aliquid*). Первое выраженіе означаетъ не обращать вниманія на что либо: — каковое значеніе оно имѣетъ въ предидущемъ параграфѣ; второе выраженіе означаетъ заимствовать нѣчто общее изъ другихъ представленій и отдѣлить отъ нихъ: такъ на прим. отвлечаемъ понятіе дерева вообще, заимствуя и составляя оное изъ представленій особенныхъ деревьевъ.

§ 5. Общая Логика занимается предметами двухъ родовъ: она или разсматриваетъ одно только мышленіе вообще; или объясняетъ вмѣстѣ и пренятствія челоѣческаго мышленія; въ первомъ случаѣ она именуется *чистой*, во второмъ *прикладною*. *Чистая* и *прикладная* Логика называется *общей* по той причинѣ, что она ни въ первомъ, ни во второмъ случаѣ не обращаетъ вниманія на вещество мышленія, на частные предметы мыслей. Она именуется *чистой* по той причинѣ, что не входитъ въ разсмотрѣніе несовершенствъ челоѣческаго мышленія, которыя извѣстны намъ изъ опыта. Она именуется *прикладною* по той причинѣ, что применяетъ правила чистой Логики къ дѣйствіямъ

ума, показываетъ: при какихъ ограниченіяхъ и препятствіяхъ нашъ умъ можетъ слѣдовать законамъ чистой Логикѣ. Общая Логика — чистая и прикладная — составляетъ предметъ сего сочиненія.

§ 6. Выше сказано, что общая Логика не обращаетъ вниманія на вещество мышленія: слѣдовательно сія наука не можетъ распространить познаній нашихъ о вещественныхъ предметахъ; но она можетъ быть полезна въ томъ отношеніи, что объясняетъ законы правильного мышленія, которые необходимо должно знать, дабы увѣриться, правильно ли мы судимъ во всякомъ частномъ случаѣ; подобно тому, какъ познаніе Грамматическихъ правилъ необходимо требуется для удостовѣренія въ правильности употребленія рѣчи.

СОДЕРЖАНІЕ

ЧИСТОЙ ОБЩЕЙ ЛОГИКИ.

§ 7. Чистая общая Логика предлагаетъ законы мышленія вообще. Она раздѣляется на двѣ части: первая содержитъ главные начала сей науки, вторая методу ученія. Логическія начала заключаютъ въ себѣ во первыхъ общіе законы мышленія, во вторыхъ разные роды мыслей, какъ то: понятія, сужденія и умозаключенія. Методо-ученіе (Методика) предлагаетъ правила, съ которыми соображаясь человѣчскій умъ составляетъ изъ оныхъ мыслей согласное и совершенное цѣлое, — составляетъ науку. Логическія начала можно сравнить съ тою частию Грамматики, которая предлагаетъ правила о разныхъ измѣненіяхъ словъ отдѣльных; а Методоученіе (Методику) уподобить можно части Грамматики, именуемой Словосочиненіемъ (Синтаксисомъ), которая содержитъ правила о соединеніи отдѣльных словъ для составленія полного смысла рѣчи. Изъ сего ясно можно видѣть, что Логическія начала должны быть объяснены прежде Методоученія.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Чистой общей Логике, содержащей главныя начала.

§ 8. Чистая общая Логика содержитъ законы, по которымъ умъ дѣйствуетъ, рождая мысли; а Методоученіе объясняетъ законы, по которымъ онъ составляетъ изъ сихъ мыслей науку. Инакъ, прежде всего спрашивается: что значить *мыслить*? что значить *мысли*?

§ 9. Всѣ мысли суть представленія; но не всѣ представленія суть мысли. Всѣ представленія должны представлять нѣчто. То, что они представляютъ, именуется *предметомъ*. Всякое представленіе, непосредственно относящееся къ какому либо особанному предмету, называется *созерцаніемъ*. Всѣ представленія, которыхъ нельзя назвать созерцаніями, т. е. такія представленія, которыя относятся ко многимъ предметамъ, именуются *мыслями*. Представленіе портрета, который находится предъ глазами моими; представленіе тона музыкальнаго, который слышу въ настоящее время; представленіе запаха розы, которую держу въ рукахъ; представленіе вкуса чаю, который теперь пью; представленіе обожженія кожи, которое чувствую; представленіе объ умершемъ Государѣ, о ко-

поромъ воспоминаніе возбуждается во мнѣ; образъ низвергающагося водопада, который представляется моему воображенію; представленіе настоящаго состоянія моей души: — всѣ сии представленія суть созерцанія; поелику каждое изъ оныхъ относится къ одному только предмету; относится непосредственно къ предмету, не будучи къ тому другаго посредствующаго представленія. Представленія: *теловѣкъ*, *роза* и п. п. не суть созерцанія: они не относятся къ одному предмету, но объемлютъ значеніемъ своимъ многіе предметы; не относятся непосредственнымъ образомъ къ какому либо предмету, но имѣютъ у себя посредствующія созерцанія: такъ на прим. представленіе: *теловѣкъ*, основывается во первыхъ на созерцаніи нѣкоторыхъ частныхъ лицъ — Ливія, Цезаря, Тацита и п. п. По сей причинѣ сии представленія именуются *мыслями*. Слѣдующее сужденіе: *Кай боленъ*, есть также *мысль*. Ибо я не останавливаюсь при непосредственномъ представленіи: *Кай*; но, соединяя съ симъ представленіемъ представленіе: *боленъ*, составляю такимъ образомъ новое представленіе (сужденіе), которое, какъ всякой ясно видитъ, не есть непосредственное. Слѣдующее умозаключеніе: *Всѣ теловѣки смертны; Кай есть теловѣкъ; слѣдовательно Кай смертенъ*, составляетъ *мысль*. Оно родилось не отъ непосредственнаго пред-

спавленія какого либо предмета, но опъ представленія, происшедшаго посредствомъ связи понятій.

Примѣчаніе. Изъ предидущаго параграфа явствуетъ, что слово: *созерцаніе*, означаетъ не одни представленія предметовъ зрѣнія, но всѣ вообще непосредственныя представленія.

§ 10. Способность производить созерцанія называется чувствительностію; способность производить мысли именуется умомъ, или разумомъ въ обширномъ смыслѣ.

Примѣг. 1. Всѣ представленія, разсмапри-
ваемые въ отношеніи къ предметамъ, могутъ содѣйствовать къ познанію: слѣдовательно чувствительность и умъ могутъ назваться также познавательными способностями.

Примѣчаніе 2. Слово: *чувствительность* принимается въ проіектѣ значеніи. Мы раздѣляемъ всѣ способности души на три рода: на способность *познавать*, *чувствовать* и *желать*. Мы относимъ слово: *чувствительность*, къ каждой изъ сихъ трехъ способностей души. Касательно познавательной способности, мы употребляемъ сіе слово вмѣстѣ способности непосредственныхъ представленій (созерцаній): въ семъ случаѣ умъ, или способность мыслить противоположается чувствительности. Касательно чувствованій удовольствія, или неудовольствія мы понимаемъ подъ словомъ: *чувствительность*, всѣ тѣлесныя впечатлѣнія, пріятныя и не-

пріятныя, на прим. вкусъ пищи и п. п. Въ семъ значеніи мы противоположаемъ оной тѣ чувствованія, которыя возбуждаются свободно дѣятельностію духа, — чувствованія, именуемыя благороднѣйшими, или эстетическими, какъ по: чувствованіе прекраснаго (пре-
лестнаго и высокаго), истиннаго и нравственно-добраго. Относительно къ способности желанія, мы разумѣемъ подъ именемъ чувствительности произволъ души, дѣйствующей по внѣшнимъ побужденіямъ, имѣющимъ цѣлю благополучіе наше: въ семъ смыслѣ мы противоположаемъ оной высшую способность желанія, дѣйствующую въ насъ по внушенію одного разума, независимо опъ цѣли благополучія.

Примѣган. 3. Иногда *чувствительность* называется низшею, а умъ высшею познавательною способностію по той причинѣ, что первую способность имѣютъ и безсловесныя животныя, а второю преимущественно одарены одинъ человекъ.

Примѣг. 4. Должно понимать различно слова: чувствительность, чувство и орудіе чувства. Чувствительность и чувство принадлежатъ душѣ, суть способности оной. Орудія чувствъ принадлежатъ тѣлу и суть средства, помощію которыхъ душа получаетъ созерцанія опъ внѣшнихъ предметовъ; на прим. чувство зрѣнія принадлежитъ душѣ; а глазъ, какъ орудіе чувства, тѣлу. Чувствительность и чувство хо-

тя принадлежатъ оба душѣ, но имѣютъ различіе. Чувство заключается въ чувствительности; но чувствительность имѣетъ гораздо пространнѣйшій кругъ дѣйствія; она означаетъ вообще способность созерцанія, включаетъ въ себѣ не только чувство, или способность созерцать предметы *присутствующіе*, но обнимаетъ воображеніе, представляющее созерцанія *существъ отсутствующихъ, отдаленныхъ*.

§ 11. Мы намырены разсмотрѣть законы, которыми слѣдуетъ умъ при мышленіи; потомъ приступимъ къ объясненію его дѣйствій. Чувствительность представляетъ намъ созерцанія въ то время; когда предметъ производитъ въ насъ впечатлѣніе, котораго примѣчаемое дѣйствіе мы называемъ ощущеніемъ. Самыя созерцанія воображенія, какъ бы они спранны ни были, суть не что иное, какъ представленія предметовъ дѣйствительныхъ, производившихъ нѣкогда впечатлѣнія въ чувствахъ нашихъ. Воображенію принадлежитъ одинъ образъ составленія частей, а самыя части составныя прежде были замѣчены какимъ нибудь изъ пяти чувствъ: сіе можемъ доказать, взявъ какое либо произведеніе воображенія, на прим. Сирену, Сфинкса и п. п. и раздробивъ оное на части. Ипакъ всѣ созерцанія основываются на впечатлѣніяхъ, или ощущеніяхъ. Способность принимать впечатлѣнія называется *иллиивостію* (*receptivitas*): слѣдовательно сія

способность принадлежитъ чувствительности, занимающейся созерцаніями. Человѣческій умъ не производитъ паковыхъ непосредственныхъ представлений; на него предметы не дѣлаютъ никакого впечатлѣнія: по сей причинѣ имчивость, какъ способность приѣмлющая впечатлѣнія, не принадлежитъ ему. Онъ заимствуетъ представленія свои изъ созерцаній, заимствуетъ такимъ образомъ, что прежнія представленія, непосредственно полученные отъ предметовъ, сравниваетъ между собою, дабы судить потомъ: сходными они одни съ другими, и въ чемъ сходны (соображаетъ *reflectit*); такимъ образомъ онъ совокупляетъ разнообразное въ единое представленіе: — слѣдовательно *соображать и соединять* есть дѣйствіе свойственное одному уму; и мы по сей причинѣ приписываемъ ему *самопроизвольность*, или *самодѣтельность*.

§ 12. Умъ прежде, нежели составляетъ мысли, долженъ сообразить въ *сознаніи* нѣ представленія, изъ которыхъ желаетъ образоватъ ихъ, дабы удостовѣриться: въ чемъ сіи представленія сходствуютъ; слѣдовательно мысли могутъ назваться соображенными представленіями, и умъ, какъ соображающая способность, противопологается созерцательной чувствительности.

§ 13. Умъ, опивлекая многообразное отъ представлений и совокупля въ одну мысль, слѣ-

дуютъ извѣстнымъ непремѣннымъ законамъ. Сіи законы мышленія не основываются на другихъ законахъ; по сей причинѣ называются основаніями (началами principia) мышленія. Ипакъ сіи законы не могутъ быть доказываемы; но все, что можемъ сдѣлать, предлагая оныя, состоимъ въ одномъ поясненіи. Истина сихъ законовъ очевидна для всякаго, кто только понимаетъ слова, выражающія оныя. Объ истинѣ ихъ нужно только спросить внутренняго судію нашего (conscientia sui ipsius) — Сознаніе.

§ 14. Представленія, изъ которыхъ одно утверждаетъ, принимаетъ нѣчто; другое напротивъ отрицаетъ сіе утверждаемое, отвергаетъ сіе принимаемое, — называются *противоположными* наприм. *пріятный*, *непріятный*. Слѣдовательно изъ противоположныхъ представлений одно уничтожаетъ другое. Представленія, которыя не уничтожаютъ одно другаго, именуются *согласными*.

§ 15. Первый главный законъ мышленія.

Согласныя представленія совокупляются сознаніемъ въ одно представление; противоположныя представленія не могутъ быть совокуплены въ одно представление.

Первая часть сего положенія называется *началомъ согласія*; вторая — *началомъ противорѣчія*. Первое начало есть *утвердительное*, второе *отрицательное*. Красный и дерево суть представленія согласныя; они мо-

гутъ быть соединены въ одно представление: *красное дерево*. *Дерево* и *жельзо* суть представления противоположныя; ихъ соединить въ одно представление не возможно; не возможно сказать: *деревянное жельзо*.

Примѣт. 1. Начало согласія называется во всѣхъ Логикахъ началомъ *тождества* (principium identitatis), но несправедливо. Оно описано не до соединенія представлений одинаковыхъ, пожестственныхъ, но до представлений совмѣстныхъ, согласныхъ. *Красный* и *дерево* не суть представленія пожестственные, но различныя; однако они совмѣстны одно съ другимъ; они *согласны*.

Примѣт. 2. Начало противорѣчія (principium contradictionis) правильнѣе можно назвать началомъ несогласности; поелику несогласность двухъ представлений бываетъ двоякая: противорѣчивая и противоположная. Два представления бываютъ противорѣчивыми; когда одно отрицаетъ, отвергаетъ то, что другое утверждаетъ, наприм. *красный*, *некрасный*. Противоположными бываютъ представления; когда одно изъ нихъ отвергаетъ другое по тому, что вмѣсто сего послѣдняго представляется нѣчто положительное, на прим. *красный* и *зеленый*. *Красный* не только отвергаетъ *зеленый*, но полагаетъ нѣчто другое вмѣсто онаго. Противоположное всегда бываетъ противорѣчивымъ; но противорѣчивое не всегда

бываетъ противоположнымъ. Начало, о которомъ здѣсь говорится, касается до невозможности соединенія несогласныхъ представлений въ единое представление; но всякое Логическое противоположеніе заключаетъ въ себѣ противорѣчіе: слѣдовательно можно удерживать прежнее выраженіе: *начало противорѣчія*.

§ 16. Началомъ согласія и противорѣчія опредѣляется возможность, или невозможность совокуплять данное многообразное въ единое представление. Сію возможность, или невозможность умъ основываетъ на свойствѣ соединяемаго многообразнаго, соображаясь съ нѣмъ: имѣетъ ли оно согласіе, или противоположеніе: каковое свойство онаго познается дѣйствіемъ соображенія. То, изъ чего возможно составить мысль, именуется Логически возможнымъ; а то, изъ чего невозможно составить одной мысли, называется Логически невозможнымъ: слѣдовательно началомъ согласія и противорѣчія опредѣляется Логическая возможность, или невозможность сущаго. Логически возможное есть *Логически сущее* (*ens logicum*); Логически невозможное есть *Логически несущее*, *нѣтъ* (*nonens logicum*).

§ 15. *Второй главный законъ мышленія.*

Все, что человекъ мыслитъ, имѣетъ до-вольное основаніе. Основаніемъ именуется то, изъ чего познается нѣчто другое; а слѣдствіемъ называется то, что познается изъ

основанія. Изъ пушечнаго выстрѣла, который слышу, узнаю, что *выпалили изъ пушки*. Представленіе сего пушечнаго выстрѣла служитъ основаніемъ моего представленія о томъ, что *выпалили изъ пушки*. Можно еще выразить вышеупомянутый законъ слѣдующимъ образомъ: *Всякое соединеніе многообразнаго, совокупляемаго изъ многихъ представлений въ одно, предполагаетъ нѣчто, изъ сего сіе соединеніе можетъ быть познаемо удовлетвори-тельнымъ образомъ*. Сіе начало называютъ *довольною причиною* (*principium rationis sufficientis*). На прим. *Дерево зеленѣетъ*. Сіе предложеніе выражаетъ дѣйствительную связь представлений и въ слѣдствіе начала принятаго нами, оно должно имѣть довольную причину сей связи; довольная причина оной есть дѣйствіе зрѣнія

Примѣч. Учитель долженъ при семъ случаѣ обратить вниманіе учениковъ во первыхъ на различіе между *основаніемъ* и *слѣдствіемъ*, относящимися къ познанію единственно въ Логическомъ смыслѣ; во вторыхъ на различіе между *причиною* и *дѣйствіемъ*, касающимися до вещественнаго бытія вещей; въ третьихъ на различіе между *началомъ* довольнаго основанія, или довольной причины и между *началомъ связи причинъ* (*causalitas*). Здѣсь можно спросить учениковъ: Почему послѣднее начало не принадлежитъ къ чистой общей Логикѣ?

§ 18. Какимъ образомъ начало согласія и противорѣчія имѣеть предметомъ возможность, или невозможность соединенія представлений; такъ начало довольной причины имѣеть предметомъ *дѣйствительное* соединеніе оныхъ. Впрочемъ должно разумѣть здѣсь одну логическую дѣйствительность.

§ 19. Третій главный законъ мышленія.

Изъ двухъ противорѣчивыхъ представлений одно необходимо соединяется съ известнымъ представлениемъ, на прим. должно необходимо принять: *Кай боленъ*, или *Кай неболенъ*. (Сравни § 15 прим. 2). Сей главный законъ называется *исключеніемъ* третьяго *principium exclusi tertii*, или *medii* (*inter duo contradictoria*). Сіе начало заключаетъ необходимую связь: но и здѣсь говорится объ одной Логической необходимости.

Сіе начало можно назвать правиломъ *возможной ограниченности*: сіе выраженіе будетъ объяснено въ § 47.

§ 20. Вышеупомянутымъ премъ законамъ подлежить всякое мышленіе вообще, каково бы свойства мысль ни была. Теперь мы намерены изслѣдовать разные роды мыслей и правила, наблюдаемыя умомъ при образованіи оныхъ; впрочемъ сіи правила подлежатъ также выше упомянутымъ законамъ мышленія.

§ 21. Мысли бывають прехъ родовъ: *понятія*, *сужденія*, *умозаключенія*. Въ послѣд-

ствіи мы подробнѣе объяснимъ оныя; а теперь покажемъ одни существенныя свойства ихъ. Понятіе, подобно созерцанію, есть опредѣльное представленіе; но представленіе, на относящееся къ одному предмету, такъ какъ созерцаніе, но ко многимъ подобнымъ предметамъ. Понятіе есть посредственное (*mediata*) представленіе, а созерцаніе — непосредственное. Представленіе — *геловѣкъ*, есть понятіе; хотя сіе представленіе есть опредѣльное, но оно относится ко многимъ предметамъ. Въ сужденіи включающіеся многія представленія, копорыя соединяются въ одно представленіе дѣйствіемъ самаго сужденія: такимъ образомъ въ предложеніи: *Кай угенъ*, оба представленія: *Кай* и *угенъ*, соединены вмѣстѣ дѣйствіемъ сужденія. — Въ умозаключеніи совокупляющіеся многія сужденія, какъ *нагало* и *слѣдствіе*, на прим. *Всякой геловѣкъ смертенъ*; но *Кай* есть *геловѣкъ*: слѣдовательно *Кай есть смертенъ*.

И такъ объясненіе мыслей можно заключить въ прехъ опредѣленійхъ: въ первомъ будутъ объяснены *понятія*, во второмъ *сужденія*, въ третьемъ *умозаключенія*.

ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Обясненіе понятій.

§ 22. Первый вопросъ, который мы должны рѣшить, состоитъ въ томъ: *какъ происходятъ понятія?* Понятіе есть посредственное представленіе и составляется изъ другихъ представлений дѣятельностію ума. Мы объяснимъ примѣромъ, какія дѣйствія происходятъ въ душѣ при составленіи понятія изъ другихъ представлений. Я вижу на прим. липу, дубъ, яблонь и п. п. Ежели я хочу составить изъ сихъ созерцаній понятіе общее имъ (дерево); то прежде обращаю вниманіе на оныя созерцанія, дабы съ надлежащею ясностію представить въ сознаниі сѣ предметы и частныя признаки ихъ; *потомъ сравниваю созерцанія между собою, дабы видѣть: въ чемъ они сходны и въ чемъ несходны* (сѣ значить соображать reflectere § 11); послѣ сего выпускаю все то, въ чемъ они несходны (на прим. въ листьяхъ, въ величинѣ и проч.) сѣ значить отвлекать (abstrahere); и отдѣляю (absondere) то, въ чемъ они сходны (на прим. упомянутые дубъ, липа, яблонь суть органическія тѣла, имѣютъ корень, вѣтви и пр.); наконецъ соединяю въ одно представленіе всѣ отдѣленные признаки оныхъ созерцаній, общіе липѣ, дубу, яблони и п. п.

§ 23. Первые наши понятія безъ сомнѣнія произошли отъ созерцаній; однако не всѣ понятія составляются изъ созерцаній; могутъ изъ понятій образоваться новыя понятія такимъ образомъ, какъ показано въ предъидущемъ параграфѣ. Можно сравнить на прим. между собою понятія: *левъ, тигръ, волкъ, леопардъ*, и п. п. Выпустивъ изъ признаки, которыми сѣ понятія различаются, и соединивъ въ одно представленіе всѣ изъ нихъ принадлежности, въ которыхъ они сходны, мы получимъ понятіе: *хищный звѣрь четвероногій*.

§ 24. Изъ понятія, содержащаго многіе признаки, можно составить еще новое понятіе, если нѣкоторые изъ сихъ признаковъ будутъ выпущены, на прим. если изъ понятія — *хищный звѣрь четвероногій* — выпустимъ одно свойство: *четвероногій*; — то составимъ понятіе вообще: *хищный звѣрь*. Сѣ дѣйствіе составленія понятій называется *Логическимъ отвлеченіемъ* (abstractio Logica. Срав. § 48).

§ 25. Всѣ понятія, составляемыя изъ созерцаній выше упомянутымъ образомъ, называются *данными понятіями* (conceptus dati). Они именуются и понятіями *отвлеченными*; ибо составляются посредствомъ отвлеченія. Изъ сихъ понятій различаются понятія произвольно составленныя (conceptus factitii), происшедшія отъ соединенія многихъ признаковъ въ одно представленіе безъ соображенія съ чув-

ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Обясненіе понятій.

§ 22. Первый вопросъ, который мы должны рѣшить, состоитъ въ томъ: *какъ происходятъ понятія?* Понятіе есть посредственное представленіе и составляется изъ другихъ представлений дѣятельностію ума. Мы объяснимъ примѣромъ, какія дѣйствія происходятъ въ душѣ при составленіи понятія изъ другихъ представлений. Я вижу на прим. липу, дубъ, яблонь и т. п. Если я хочу составить изъ сихъ созерцаній понятіе общее имъ (дерево); то прежде обращаю *вниманіе* на оныя созерцанія, дабы съ надлежащею ясностію представилъ въ сознаніи сіи предметы и частныя признаки ихъ; *потомъ* сравниваю созерцанія между собою, дабы видѣть: въ чемъ они сходны и въ чемъ несходны (сіе значить соображать *reflectere* § 11); послѣ сего выпускаю все то, въ чемъ они несходны (на прим. въ листьяхъ, въ величинѣ и проч.) сіе значить отвлекать (*abstrahere*); и отдѣляю (*absondere*) то, въ чемъ они сходны (на прим. упомянутые дубъ, липа, яблонь суть органическія тѣла, имѣютъ корень, вѣтви и пр.); наконецъ соединяю въ одно представленіе всѣ отдѣленные признаки оныхъ созерцаній, общіе липѣ, дубу, яблони и т. п.

§ 23. Первые наши понятія безъ сомнѣнія произошли отъ созерцаній; однако не всѣ понятія составляются изъ созерцаній; могутъ изъ понятій образоваться новыя понятія такимъ образомъ, какъ показано въ предыдущемъ параграфѣ. Можно сравнить на прим. между собою понятія: *левъ*, *тигръ*, *волкъ*, *леопардъ*, и т. п. Выпустивъ тѣ признаки, которыми сіи понятія различаются, и соединивъ въ одно представленіе всѣ тѣ принадлежности, въ которыхъ они сходны, мы получимъ понятіе: *хищный звѣрь четвероногий*.

§ 24. Изъ понятія, содержащаго многіе признаки, можно составить еще новое понятіе, если нѣкоторые изъ сихъ признаковъ будутъ выпущены, на прим. если изъ понятія — *хищный звѣрь четвероногий* — выпустимъ одно свойство: *четвероногий*; — то составимъ понятіе вообще: *хищный звѣрь*. Сіе дѣйствіе составленія понятій называется *Логическимъ отвлеченіемъ* (*abstractio Logica*. Срав. § 48).

§ 25. Всѣ понятія, составляемыя изъ созерцаній выше упомянутымъ образомъ, называются *данными понятіями* (*conceptus dati*). Они именуются и понятіями *отвлеченными*; ибо составляются посредствомъ отвлеченія. Отъ сихъ понятій различаются понятія произвольно составленные (*conceptus factitii*), происшедшія отъ соединенія многихъ признаковъ въ одно представленіе безъ соображенія съ чув-

сптвенными предметами. На прим. *растение*, *звѣрь*, *дерево*, *человѣкъ* суть понятія данныя, составленныя изъ созерцаній предметовъ естественныхъ; но понятіе о *гении* есть произвольно составленное. Сіе дѣйствіе ума, образующаго произвольныя понятія, именуется *Логическимъ составленіемъ* (*compositio logica*).

§ 26. Понятіе заключаетъ подъ собою представленія; когда оно находится въ сихъ представленіяхъ, какъ общій всѣмъ имъ признакъ; на прим. понятіе: *звѣрь*, заключаетъ подъ собою понятіе: *волкъ*; ибо *звѣрь* есть признакъ *волка*. Представленія, заключающіяся подъ извѣстнымъ понятіемъ, составляютъ его объемъ (*extensio*): слѣдовательно понятіе бываетъ шире пространіе, или обширнѣе; чѣмъ болѣе представленій заключается подъ онымъ. Объемъ понятія: *звѣрь*, обширнѣе, нежели объемъ понятія: *волкъ*.

§ 27. Представленія, заключающіяся подъ понятіемъ, именуется кругомъ онаго. Прежде обыкновенно раздѣляли понятія, по пространству круга, на *отдѣльныя*, *частныя* и *общія*; но сіе раздѣленіе несправедливо. Во *первыхъ* скажемъ, что нѣтъ понятія отдѣльнаго, соответствующаго одному только предмету; поелику всякой предметъ содержитъ въ себѣ неисчислимо многіе признаки, ограничивающіе оный во всѣхъ отношеніяхъ (*omnimodo determinatum*): соединивъ въ понятіи всѣ сіи призна-

ки есть дѣло невозможное. Всякое понятіе есть единица совокупленныхъ признаковъ, находящихся въ предметѣ; единица, различно образуемая по закону, называемому *исключеніемъ третьяго*. Собственные имена не должны вводиться въ заблужденіе; они дѣйствительно означаютъ представленіе отдѣльнаго предмета; но сіе представленіе не есть понятіе; оно есть созерцаніе: называя же созерцаніе отдѣльнымъ понятіемъ — значитъ превращать значеніе словъ. Понятіе и созерцаніе суть дѣйствія двухъ различныхъ способностей ума: созерцаніе образуется чувствительностію, а понятіе разумомъ. Во *вторыхъ* раздѣленіе понятій на *частныя* и *общія* также несправедливо; если будемъ разсматривать каждое понятіе само по себѣ отдѣльно; поелику шире представленія, которыя заключающіяся въ кругѣ какого либо понятія, именуется его частями: а потому всякое понятіе заключаетъ подъ собою всѣ части круга, имъ означаемого. Но если мы (о чемъ впрочемъ здѣсь не говорится) сравнимъ два понятія между собою: то можемъ назвать одно общимъ, другое частнымъ; если одно понятіе, объемлющее кругомъ своимъ кругъ другаго, простирается еще обширнѣе онаго; на прим. понятіе: *звѣрь*, можетъ назваться общимъ, а понятіе: *волкъ*, *частнымъ*: ибо понятіе *звѣрь*, включая въ себѣ понятіе: *волкъ*, простирает-

ся еще на другія понятія, на прим. *тигръ*, *леопардъ*, *левъ* и т. п.

§ 28. Представленія входятъ въ составъ понятія; когда они включаются въ ономъ, какъ признакъ: такъ наприм. понятіе *левъ* входитъ въ составъ понятія: *хищный звѣрь*. Представленія, включающіяся въ понятіи, составляютъ его *содержаніе* (*intensio*). Чѣмъ болѣе признаковъ включаетъ въ себя понятіе, тѣмъ содержаніе оного обильнѣе: чѣмъ менѣе признаковъ оно имѣетъ, тѣмъ содержаніе его скуднѣе. Содержаніе понятія: *фигура*, скуднѣе, нежели понятія: *треугольникъ*. Треугольникъ включаетъ въ себя понятіе о *фигурѣ*, какъ объ одномъ изъ своихъ признаковъ; а сверхъ того представляетъ еще понятіе о *трехъ углахъ* и о *трехъ линияхъ*.

§ 29. Понятія, не включающія въ своемъ содержаніи никакихъ признаковъ, именуются *совершенно простыми*, на прим. *единство*. Понятія, включающія въ себя многіе признаки, называются *сложными*: таково понятіе — *треугольникъ* — составленное изъ понятій о *фигурѣ* и о *трехъ сторонахъ*. Сложныя понятія раздробляются, простыя — не раздробляются. Простыя понятія получаютъ помощію соображенія и опвлеченія; но къ произведенію оныхъ не содѣйствуетъ никакое *сложеніе* (*synthesis*), хотя они сами способствуютъ къ *сложенію* понятій.

§ 30. Понятіе называется *утвердительною*, когда оно полагаетъ что либо; *отрицательною*, когда опровергаетъ что либо: такимъ образомъ понятіе: *смертный*, есть утвердительное; *бессмертный* есть понятіе отрицательное. Опріцаніе выражается въ Россійскомъ языкѣ частицами *не*, или *безъ*. Чистая общая Логика, какъ было сказано, разсматриваетъ предметъ мышленія опвлеченно, не обращая вниманія на вещественное содержаніе предмета: слѣдовательно здѣсь говорится только объ одномъ логическомъ, а не о *вещественномъ* утвержденіи и опріцаніи. Впрочемъ Логическое утвержденіе можетъ быть вещественнымъ опріцаніемъ; примѣромъ сего можетъ служить *тѣнь*: равнымъ образомъ и логическое опріцаніе можетъ быть вещественнымъ утвержденіемъ, на прим. *бессмертіе*.

Опріцательное понятіе предполагаетъ утвердительное, опровергаемое онымъ; слѣдовательно оно можетъ назваться *производною*.

§ 31. Понятіе, составляемое изъ однихъ опріцательныхъ признаковъ, называется *enprivativum*, также *пустымъ* понятіемъ: попому, что оно не доставляетъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній. Приписывая опріцанія предмету, мы исключаемъ только оный изъ нѣкотораго круга тѣхъ существъ, коимъ причины свойства противоположны

симъ отрицаніямъ (утвержденіямъ): слѣдовательно мы переносимъ оный въ кругъ прочихъ существъ, еще неисчислѣнныхъ по своему множеству: слѣдовательно еще можемъ присоединять къ оному предмету отрицательныя понятія, какъ принадлежности, до неисчислимаго количества, не объясняя однако шѣмъ ни мало, что есть предметъ по своей сущности: по сей-то причинѣ отрицательное понятіе именуется неограниченнымъ. На прим. *непрягольникъ* — сіе понятіе есть пустое и неограниченное. Если мы соединяемъ съ онымъ какой либо предметъ; то мы исключаемъ его только изъ круга *прягольниковъ*; но шѣмъ ни мало не опредѣляемъ его сущности, а переносимъ, въ кругъ неисчислѣнныхъ предметовъ, которые не суть *прягольники*. Пустымъ и неограниченнымъ понятіямъ противоположаются понятія *существенныя* и *ограниченныя*.

Объ отношеніяхъ понятій.

§ 32. Можно разсматривать понятія въ прямомъ отношеніи: во *первыхъ* въ отношеніи къ лицу мыслящему, во *вторыхъ* въ отношеніи къ предмету мысли, въ *третьихъ* въ отношеніи къ другимъ понятіямъ.

§ 33. Разсматривая понятія въ отношеніи къ лицу размышляющему, я спрашиваю: со-

гласны ли они съ законами мышленія, или не согласны? Согласіе мысли съ законами мышленія именуется *Логическою истиною*: напротивъ того согласіе мысли съ предметомъ называется *истиною вещественною* (матеріальною). Вещественная истина не составляетъ предмета чистой общей Логики, занимающейся отвлеченно мыслимымъ. Логическая истина есть необходимое условіе (*conditio, sine qua non*) вещественной; однако сіи двѣ истины не должны быть смѣшиваемы одна съ другою.

§ 34. Правила для Логической истины понятій происходятъ изъ трехъ вышеупомянутыхъ законовъ мышленія:

1. Понятіе, не заключающее противорѣчія, сообразно съ законами ума, или иначе: оно Логически истинно; понятіе, содержащее противорѣчіе, несообразно съ законами ума, или иначе: оно Логически ложно. Фигура съ тремя сторонами есть понятіе Логически истинное; четырехугольный кругъ есть понятіе Логически ложное. Сіе правило касается только до сложныхъ понятій.

2. Понятіе, отвлеченное отъ другихъ представлений, должно имѣть свою довольную причину въ сихъ представленіяхъ: въ противномъ случаѣ оно будетъ Логически ложнымъ.

3. Понятіе, которому приличенъ одинъ изъ двухъ противорѣчивыхъ признаковъ, бываетъ

Логически истиннымъ: но по понятіе, ко-
рому ни одинъ изъ двухъ противорѣчивыхъ
признаковъ не приличенъ, или оба приличны,
бываетъ Логически ложнымъ. Четыреугольный
кругъ я могу назвать въ одномъ отношеніи
круглымъ и *некруглымъ*: круглымъ потому:
что онъ есть кругъ; некруглымъ потому,
что онъ есть четырехуголенъ. Въ другомъ
отношеніи я могу сказать: онъ не есть круг-
лый, не есть и некруглый. Некруглый онъ
потому, что онъ четырехуголенъ; круглый по-
тому, что онъ есть кругъ.

§ 35. Понятіе въ отношеніи къ предмету
мысли разсмапривается, какъ признакъ онаго.
Итакъ мы будемъ говорить здѣсь о понятіяхъ,
какъ признакахъ.

§ 36. Признакъ называется *собственнымъ*,
когда онъ приличенъ одному только предмету;
называется *общимъ*, когда приличенъ многимъ
предметамъ. Понятіе: *святый*, есть собствен-
ный признакъ Божества; понятіе: *фигура*, есть
общій признакъ, приличествующій треуголь-
никамъ, четырехугольникамъ и т. п.

§ 37. Признакъ именуется *утвердитель-
нымъ*, когда полагаетъ что либо, на прим.
красный, зеленый, мудрый; *отрицательнымъ*,
когда опредѣляетъ что либо опъ предмета,
какъ неприличествующее оному, на прим.
несмертный (Срав. § 30).

§ 38. Признакъ именуется *внутреннимъ*;
когда онъ приличенъ предмету, разсмапривае-
мому независимо опъ другихъ предметовъ: онъ
именуется *внѣшнимъ*, когда относится къ пред-
мету, разсмаприваемому только въ отношеніи
къ другимъ. *Различный* есть признакъ внутрен-
ній; *сынъ* есть признакъ внѣшній. Внѣшніе при-
знаки именуются еще *относительными*.

§ 39. Признакъ именуется *неизмѣняемымъ*,
или *существеннымъ*; когда невозможно оп-
дѣлить его опъ предмета, не уничтоживъ
понятія о семъ предметѣ, на прим. *треуголь-
ный* есть существенный признакъ треуголь-
ника. Сіи существенные признаки суть поже,
что и внутренніе: ибо внѣшніе признаки мо-
гутъ, не уничтожая предмета, перемѣниться;
если перемѣняется топъ предметъ, къ кото-
рому первый имѣлъ отношеніе. Незмѣняе-
мымъ, существеннымъ признакамъ противопо-
лагаются *измѣняемые*, *случайные* и *несуществен-
ные*.

§ 40. Существенные признаки бываютъ
или *основные* (*constitutiva*, *primitiva*), или *произ-
водные*, (*consecutiva*) Первые суть пѣ внутрен-
ніе признаки, которые служатъ основаніемъ
всѣхъ прочихъ признаковъ, опъ нихъ проис-
текающихъ; таковы на прим. въ понятіи
человѣкъ — признаки: *животность* и *различ.*
Производные суть пѣ внутреннія принадлеж-
ности, которыя происходятъ изъ основ-

ныхъ признаковъ; такъ на прим. *органическое тѣло* есть производная принадлежность чело-вѣка, происходящая изъ главнаго его признака пл. е. живности.

Примѣт. Принадлежности, упомянутыя въ предыдущемъ параграфѣ, называются логическими, для различія отъ эстетическихъ принадлежностей, не относящихся къ Логикѣ. Эстетическою принадлежностію называется созерцательное представленіе, присоединяемое къ главному представленію для приданія оному большей ясности и жизни: такъ на прим. орелъ, держащій въ когтяхъ своихъ перуны, есть принадлежность Зевеса.

§ 41. Случайныя свойства (принадлежности) бываютъ внутреннія и внѣшнія. Первые именуется принадлежностями измѣняемыми (*modi*); послѣднія признаками относителными. *Ученость* есть принадлежность измѣняемая; званіе *отца* есть относителный признакъ Кая.

Объ отношеніяхъ понятій къ понятіямъ.
(Сравн. § 32.)

§ 42. Понятія *тождественныя* (*identicae*) суть тѣ, которыя въ способности сознанія сливаются въ одно понятіе; въ противномъ случаѣ они именуется *различными*. Сія тождественность и различіе относятся или къ содержанію, или къ оббелу понятій.

Если бы два понятія имѣли совершенно одинаковое содержаніе, заключали въ себѣ одни и тѣже признаки; то они не могли бы различены бытъ умомъ и предсавлены, какъ два отдѣльные понятія, на основаніи довольной причины. Сіе положеніе: что два понятія не могутъ содержать однихъ и тѣхъ же признаковъ, называется *началомъ неразличимости* (*principium indiscernibilium*). Два понятія могутъ бытъ совершенно одинаковыми по оббелу; но могутъ различаться взаимно своими признаками, на прим. *треугольникъ* и *трехсторонняя фигура*.

Примѣт. Начало неразличимости относится только къ однимъ понятіямъ въ логическомъ смыслѣ, а не къ дѣйствительнымъ предметамъ, предсавляемымъ чрезъ созерцаніе.

§ 43. Совершенно пожественными понятіями называются тѣ, которыя могутъ бытъ взаимно выведены одно изъ другаго: такимъ образомъ можно изъ понятія *прехсторонней* фигуры вывести заключеніе, что она имѣетъ при углы; и изъ понятія *преугольника* извлечь слѣдствіе, что онъ имѣетъ три стороны. Сія понятія можно поставлять одни вмѣсто другихъ; и по сей причинѣ они называются *взаимно-образными* (*reciproci conceptus*). Понятія сходныя не во всѣхъ, но въ нѣкоторыхъ только принадлежностяхъ, называются *отъ части тождественными*, какъ на прим. *животное*

и *человѣкъ*. Сія понятія не могутъ быть *взаимно образными*.

§ 44. Понятія, имѣющія одинакій кругъ, именуется *равносильными*, какъ на прим. *треугольникъ* и *трехсторонняя фигура*. Всѣ понятія совершенно *пожеспвенныя*, или *взаимно образныя* имѣютъ одинакій кругъ; слѣдовательно они суть понятія *равносильныя*: равнымъ образомъ понятія *равносильныя* суть понятія *взаимнообразныя*.

§ 45. Понятіе, котораго кругъ составляетъ нѣкоторую часть круга другого понятія, именуется *подчиненнымъ* оному: такъ на прим. понятіе: *человѣкъ*, подчинено понятію: *животное*; поному что въ кругъ понятія: *животное*, включается понятіе: *человѣкъ*. Понятіе, включающее въ себя другое понятіе, какъ часть, именуется *вышшимъ* въ отношеніи къ сему послѣднему; а сіе называется *низшимъ* въ отношеніи къ оному: такъ на прим. *животное* въ отношеніи къ *человѣку* есть понятіе *высшее*; а *человѣкъ*, въ отношеніи къ *животному*, *низшее*. Впрочемъ одно и тоже понятіе можетъ быть и *вышшимъ* и *низшимъ*, разсматриваемое въ разныхъ отношеніяхъ: такъ на прим. *человѣкъ* въ отношеніи къ *животному* есть понятіе *низшее*, но въ отношеніи къ *Европейцу* есть *высшее*.

§ 46. Признаки *высшаго* понятія включающаго совершенно въ *низшее* понятіи, которое

сверхъ оныхъ содержитъ въ себѣ еще многіе другіе признаки: по сей причинѣ по и другое понятія бываютъ *отъ части* только *пожеспвенными* понятіями, но никакъ не могутъ быть *взаимнообразными* (§ 43); слѣдовательно не могутъ быть и *равносильными*. Признаки *животнаго* всѣ включаются въ понятіи *человѣка*; но понятіе: *человѣкъ*, содержитъ многіе признаки, которые не входятъ въ кругъ понятія: *животное*.

§ 47. Присоединя къ понятію новый признакъ, мы получаемъ *низшее* понятіе *подчиненное* оному: такимъ образомъ, присоединя болѣе и болѣе признаковъ, мы увеличиваемъ содержаніе понятія, но *спѣсняемъ* кругъ его. Мы можемъ присоединять неисчислимо многіе признаки къ понятію: слѣдовательно не можемъ сказать ни объ одномъ понятіи, что оно есть самое *низшее*; не можемъ надѣяться достигнуть, помощію такого присоединенія новыхъ признаковъ, къ полному созерцаію (§ 27). Возьмемъ въ примѣръ *естественное тѣло*; присоединимъ къ понятію онаго *организмъ*: тогда получимъ *естественное органическое тѣло*. Присоединимъ попомъ къ оному *жизнь* и *чувствительность*: представится въ мысляхъ нашихъ: *животное*. Представимъ *животное* съ *четырьмя ногами*; произойдетъ понятіе о *животномъ четвероногомъ*. Присоединимъ къ оному новый признакъ —

плотоядность: произойдетъ понятіе о четвероногомъ живомъ плотоядномъ. Присоединимъ къ оному оплотицельныя принадлежности льва; воображенію нашему представится левъ. Присоединяя поспешенно новые признаки къ понятію, мы увидимъ, что еще весьма много другихъ признаковъ остается для опредѣленія оного; и потому никогда симъ образомъ не получимъ вполне ограниченнаго понятія (§ 19). Сіе присоединеніе признаковъ къ понятію называется *Логическимъ* ограниченіемъ (*determinatio*). Легко можно видѣть, что всякое высшее понятіе заключается со всѣми своими принадлежностями въ каждомъ низшемъ понятіи; такимъ образомъ понятіе: *естественное тѣло*, заключается совершенно въ понятіи: *левъ*.

§ 48. Равнымъ образомъ, выпуская нѣкоторые признаки низшихъ понятій, можемъ составлять понятія высшія: сіе дѣйствіе называется *Логическимъ* отвлеченіемъ (*Logica abstractio*). Такъ на прим. выпуская оплотицельныя признаки льва, получаемъ понятіе о хищномъ четвероногомъ звѣрѣ, потомъ о четвероногомъ живомъ, наконецъ о живомъ и т. д. Можно легко замѣтить, что сіе составленіе высшихъ понятій имѣетъ предѣлы; ибо, достигши до простаго понятія, не имѣющаго признаковъ, мы не можемъ болѣе

выпускать оныхъ, не уничтоживъ самаго понятія: такое понятіе есть *самое высшее*.

§ 49. Высшее понятіе именуется *родомъ*, низшее *видомъ*. Самый высшій родъ есть потъ, который не можетъ быть видомъ другаго рода. Самый низшій видъ есть потъ, который не включаетъ въ кругъ своемъ другихъ низшихъ понятій. Изъ § 47 явствуетъ, что ни одного понятія нельзя назвать самымъ низшимъ; потому что *Логическое ограниченіе* можно продолжать до безконечности. Понятіе называется низшимъ только въ отношеніи къ уму, а не къ предметамъ природы, познаваемымъ изъ опыта. Понятіе подчиняется другому *посредственно*, или *непосредственно*. Понятіе, посредствомъ котораго подчиняется низшее понятіе претъему высшему, называется *посредствующимъ* *родомъ*; такъ на прим. понятіе: *хищный звѣрь*, есть посредствующій родъ между *животнымъ* и *львомъ*.

§ 50. Понятіе, имѣющее большій кругъ, или заключающее подъ собою болѣе представлений, нежели другое, именуется *обширнѣйшимъ* оного; а сіе послѣднее, заключающее менѣе представленій подъ собою, называется *тѣснѣйшимъ* въ отношеніи къ первому. Понятіе: *звѣрь*, есть обширнѣйшее, нежели *левъ*. Чистая общая Логика разсматриваетъ опвлеченно мыслимое, не входя въ содержаніе

познаний: следовательно она сравниваетъ тѣ только понятія между собою касательно ихъ объема, которыя подчинены взаимно. Чистая общая Логика не можетъ рѣшить, книга или *человѣкъ* на прим. имѣетъ обширнѣйшій кругъ; ибо она не занимается изслѣдованіемъ, какіе дѣйствительные предметы разумѣются подъ сими понятіями (что узнается только посредствомъ опыта); но она разсматриваетъ: что при сихъ понятіяхъ представляется уму: следовательно итъ никакой возможности сравнить круга сихъ двухъ понятій между собою. Но если понятія подчинены одно другому; то можно сравнивать круги ихъ между собою.

§ 51. Чѣмъ болѣе увеличиваемъ содержаніе понятія Логическимъ ограниченіемъ; тѣмъ болѣе спѣсняется объемъ онаго. Напротивъ тѣмъ болѣе уменьшаемъ содержаніе понятія Логическимъ опвлеченіемъ; тѣмъ обширнѣе дѣлается объемъ онаго. Понятіе: *левъ*, имѣетъ большее содержаніе, нежели понятіе: *зѣбрь*; но оно имѣетъ объемъ гораздо меньшій. Понятіе: *хищная птица*, имѣетъ меньшее содержаніе, нежели понятіе: *орелъ*, но объемъ гораздо большій. Содержаніе и пространство объема находящагося въ обратномъ отношеніи.

§ 52. Различая два понятія между собою по ихъ содержанію, мы представляемъ себѣ тѣ признаки, по которымъ обыкновенно узнаемъ, что они не суть одни и тѣже: такъ

на прим. различаемъ *четыреугольникъ* и *приугольникъ* тѣмъ, что первый имѣетъ четыре, а второй три стороны. Различіе родовъ, состоящихъ подъ однимъ высшимъ родомъ, называется *родовымъ отличіемъ*: такъ на прим. различіе между *четвероногимъ животнымъ* и *птицею*, состоящими подъ высшимъ родомъ: *животное*, есть *родовое отличіе*. Различіе видовъ одного рода называется *видовымъ отличіемъ*: такое различіе находится между *львомъ* и *медвѣдемъ*. Различіе между представленіями отдѣльныхъ предметовъ (между созерцаніями) называется *оплечіемъ особеннымъ*, или *единственнымъ*, какъ на прим. между *Димосеемъ* и *Цицерономъ*.

§ 53. Понятія называются *равночинными* (*coordinatae*) тѣ, которыя принадлежатъ или къ кругу одного понятія, или къ его содержанію: въ первомъ случаѣ именуются *раздѣльными* (*disjunctae*), въ последнемъ *различными* (*disparatae*); такъ на прим. понятія: *люди бѣлые, черные, желтые, оливковые*, составляютъ части одного круга понятія: *человѣкъ*, и суть понятія равночинныя и при томъ раздѣльныя. Понятія: *разуиъ* и *животность*, составляющія понятіе: *человѣкъ*; они суть также понятія равночинныя, но различныя.

§ 54. Равночинныя понятія не могутъ быть совершенно пожественными: раздѣль-

ныя не могутъ быть по той причинѣ, что они составляютъ отдѣльныя части круга понятія, и слѣдовательно исключаютъ одни другія; они бывають опъ части только поже-спивенными по причинѣ того отношенія, что высшее понятіе, которому они подчинены, включаетъ въ оныхъ: такъ на прим. *бѣлые, черные, желтые, оливковые* люди хотя сходству-ють въ томъ, что они суть люди; но раз-личаються тѣмъ, что составляютъ отдѣль-ныя части круга понятія: *человѣкъ*. Различныя понятія также не могутъ быть совершенно поже-спивенными; иначе нѣкоторыя изъ нихъ совершенно не содѣйствовали бы къ содержа-нію понятія.

§ 55. Раздѣльныя равночинныя понятія называются *видами одного рода* (conspicies). Въ кругъ понятія: *животное*, включаютъ *звѣрь, птица, рыба* и ш. п. Они суть виды одного рода. Предметы, относящіеся къ одному роду, или виду, называются *однородными* (homogenea); предметы, принадлежащіе къ разнымъ родамъ, или видамъ, именуются *разнородными* (heterogenea): такъ на прим. *дубъ, ясень, букъ* и ш. п. суть предметы однородные; они при-надлежатъ къ роду: *дерево*. *Человѣкъ* и *золото* суть существа разнородныя; *человѣкъ* при-надлежитъ къ роду *животныхъ*, а *золото* къ роду *металловъ*.

§ 56. Тѣ представленія и понятія, кото-рыя можно совокупить въ сознаніи, называ-ются *согласными, совместиными*; а тѣ, кото-рыхъ нельзя совокупить въ одно цѣлое, име-нуются *несогласными, несовместными*: такимъ образомъ понятія: *фигура* и *треугольный*, суть согласныя, совместиныя; ибо то и дру-гое понятіе можно представить вмѣстѣ въ понятіи *треугольной фигуры*. Понятія: *четыреугольный* и *кругъ*, суть несовместиныя; ибо нельзя соединить оныхъ и сказать: *четыреугольный кругъ*. Несогласность, или несо-вѣстность понятій можетъ быть или *проти-ворѣчіе*, или *противоположеніе*. Противорѣчивы-ми (contradictoria) называются такія представ-ленія, изъ которыхъ одно уничтожаетъ дру-гое, на прим. *круглый*, и *некруглый*. Общимъ выра-женіемъ для нихъ можно принять: *а* и *не а*. Противоположныя (contraria) представленія суть тѣ, изъ которыхъ одно не только уничто-жаетъ другое, но сверхъ того полагаетъ еще нѣчто существенное вмѣсто онаго на прим. *Богатство* и *долги*. Богатству противополога-ется небогатство, какъ противорѣчіе; слѣдова-тельно богатство уничтожается небогат-ствомъ; но долги не только уничтожаютъ бо-гатство, но еще полагаютъ нѣчто дѣйствитель-ное вмѣсто онаго. Общимъ выраженіемъ можно принять для противоположныхъ представле-

ний: + а и — а. Первое называется *положительнымъ*, второе *отрицательнымъ*.

§ 57. Основываясь на различіи понятій, объясненномъ въ предъидущемъ параграфѣ, можемъ изъ сравненія оныхъ вывести слѣдующія правила:

1) Всѣ подчиненныя понятія могутъ называться согласными съ высшимъ понятіемъ, которому они подчинены: ибо высшее понятіе содержится въ нихъ, какъ общій признакъ (См. § 46). *Звѣрь* и *волкъ* суть понятія согласныя.

2) Всѣ существенныя признаки, прилежащія высшему понятію, должны быть приписаны и низшему понятію, содержащемуся подъ онымъ; ибо высшее понятіе все заключается въ низшемъ. Все, что говорится о *звѣрѣ*, можно сказать и о *волкѣ*.

3) Все, что противорѣчитъ высшему понятію, должно, по вышеупомянутой причинѣ, противорѣчить каждому низшему понятію, заключающемуся подъ онымъ. Если нельзя приписать *звѣрю* дара слова, то нельзя приписать онаго и *лисицѣ*.

4) Но не всякій существенный признакъ, приписываемый низшему понятію, долженъ быть приписанъ и высшему понятію, которому оно подчинено: ибо причина, по которой я приписываю извѣстный признакъ низшему понятію, можетъ заключаться въ числѣ тѣхъ

признаковъ, которыми низшее понятіе различается отъ высшаго. Такимъ образомъ съ понятіемъ: *конь*, можемъ соединять понятіе: *четыре ноги*; но съ понятіемъ: *животное вообще*, не можемъ соединять оныхъ въ умѣ своемъ.

5) Равнымъ образомъ нельзя сказать: *Все, что противорѣчитъ низшему понятію, противорѣчитъ и высшему*, подѣ которымъ оно заключается; поелику противорѣчіе можетъ основываться на такомъ признакѣ, который въ низшемъ понятіи находится, но въ высшемъ не содержится. Такимъ образомъ понятію: *треугольникъ*, противорѣчитъ понятіе: *четыре угла*; хотя оно не противорѣчитъ вообще понятію *фигуры*, подѣ которымъ заключается: ибо противорѣчіе основывается на признакѣ *трехъ угловъ*, который въ понятіи *треугольника* находится, но въ высшемъ понятіи *фигуры* не находится.

6. Всѣ равночинныя различныя понятія суть согласныя; ибо они, взятые въ совокупности, составляютъ содержаніе понятія (См. § 53).

7) Всѣ раздѣльныя понятія суть несогласныя и припомъ бывають или противорѣчивыми, или противоположными. *Ученый* и *неученый* суть понятія раздѣльныя противорѣчивыя. Понятія: *треугольникъ*, *четыреугольникъ*, *пятиугольникъ*, заключающіяся непосредствен-

но подъ понятіемъ *прямоугольной фигуры*, сущъ понятія противоположныя.

§ 58. Объемъ отрицанія высшаго понятія *тѣснѣе*, нежели объемъ отрицанія низшаго понятія, содержащагося подъ высшимъ: ибо понятіе и то, что противоположно ему, составляютъ всю сферу онаго: слѣдовательно чѣмъ обширнѣе объемъ понятія; тѣмъ тѣснѣе кругъ всего того, что можетъ быть противоположно ему. Но какъ высшее понятіе имѣетъ большій объемъ, нежели низшее, подъ нимъ находящееся: то и объемъ всего, ему противоположнаго, менѣе, нежели объемъ противоположнаго, приписываемаго низшему понятію. Понятіе: *звѣрь*, имѣетъ объемъ пространнѣйшій, нежели понятіе: *волкъ*; слѣдовательно понятіе: *незвѣрь*, имѣетъ меньшій объемъ, нежели понятіе: *неволкъ*. Ибо все, что *незвѣрь* есть также и *неволкъ* (См. § 57. 3); но нельзя сказать: все то, что *неволкъ* (на прим. *левъ*), есть *незвѣрь* (См. § 57. 5).

§ 59. Понятія состояются дѣйствіемъ ума. Умъ или имѣетъ *возможность* предпринять сіе дѣйствіе и именно: когда въ содержаніи понятія (въ признакахъ) нѣтъ ничего, препятствующаго ему предпринять оное; когда признаки не противорѣчаютъ себѣ: въ такомъ случаѣ понятіе называется *возможнымъ*. Или умъ уже совершилъ сіе дѣйствіе: тогда понятіе именуется *дѣйствительнымъ*.

дѣйствительнымъ. Или онъ долженъ непременно совершить его: тогда понятіе именуется *необходимымъ*. Для дикихъ оспровищанъ понятіе о Логикѣ есть *возможное*; для насъ оно есть *дѣйствительное*. Кто имѣетъ понятіе о добродѣтели, тотъ долженъ непременно имѣть понятіе о доброй волѣ: ибо первое предполагаетъ *необходимо* послѣднее понятіе. Возможному понятію противоположается *невозможное*, дѣйствительному *недѣйствительное*, а необходимому *случайное*. Логическая необходимость не можетъ быть приписана какому либо понятію, когда оно расширяется отдѣльно, само по себѣ; но тогда только, когда оно находится въ связи съ другими представленіями: такимъ образомъ понятіе о *дѣйствіи* необходимо, если уже мы приняли понятіе о *причинѣ*. Логическая возможность имѣетъ мѣсто при сложныхъ понятіяхъ.

ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Объясненіе суждений.

§ 60. Представленіе взаимнаго отношенія нѣсколькихъ представлений, соединяемыхъ дѣйствіемъ сознанія, называется *сужденіемъ*. Можно еще такъ сказать: Сужденіе есть представленіе, могутъ ли, и въ какомъ отношеніи могутъ быть соединены представленія дѣйствіемъ сознанія. *Человѣкъ смертенъ* — есть сужденіе; ибо понятіе: *смертный*, съ понятіемъ: *человѣкъ*, находясь въ такомъ отношеніи, что первое соединяется дѣйствіемъ сознанія съ послѣднимъ, какъ его признакъ. *Нѣкоторые люди неугненны* — есть также сужденіе; ибо въ кругъ понятія: *люди*, мы представляемъ нѣкоторыхъ въ такомъ отношеніи къ понятію: *угненны*, что послѣднее понятіе не можетъ, какъ признакъ, соединено быть съ первымъ въ сознаніи нашемъ. Сужденіе: *Если дождь идетъ, то бываетъ влажно*, имѣетъ слѣдующій смыслъ: Дождь и влага находясь въ такомъ отношеніи, что они могутъ быть соединены дѣйствіемъ сознанія совокупно, какъ основаніе и слѣдствіе. Слѣдующее сужденіе: *Кай или здоровъ, или боленъ*, — значить: представленіе — *Кай*, *здоровъ*, *боленъ*, находясь въ такомъ отношеніи, что съ представленіемъ: *Кай*, можетъ быть соединено дѣйствіемъ сознанія

нѣ одно изъ представленій: *боленъ*, или *здоровъ*.

Примѣчаніе. Основываясь на вышесказанномъ, можемъ доказать примѣромъ каждаго сужденія правильность опредѣленія, сдѣланнаго нами сужденію вообще; только не всѣ сужденія имѣютъ логическую форму, которую легко можно дать имъ, на прим. сужденіе: *Солнце грѣетъ*, можно логически выразить такъ: *Солнце есть грѣющее*. Сужденіе: *Богъ есть*, можетъ быть выражено логически: *Богъ есть существующій*.

§ 61. Представленія, которыя дѣйствіемъ сознанія соединяются въ сужденіи, называются *веществомъ* (*materia*), *содержаніемъ* сужденія; образъ соединенія сихъ представленій, посредствомъ котораго сужденіе дѣлается сужденіемъ, именуется *формою* сужденія. Въ сужденіи: *Кай боленъ*, представленія: *Кай* и *боленъ*, составляютъ *вещество* сужденія. Но то представленіе, что понятіе: *Кай*, можетъ соединено быть дѣйствіемъ сознанія съ понятіемъ: *боленъ*, какъ съ своимъ признакомъ, есть форма сего сужденія. Числая общая Логика объясняетъ не *вещество*, но *форму* сужденій.

§ 62. Сужденія раздѣляются на *простыя* и *сложныя*. Сужденіе называется *простымъ*; когда форма сужденія образуется однимъ простымъ дѣйствіемъ разума. *Сложное* сужденіе

есть то, котораго форма составляет не однимъ, но многими простыми дѣйствіями разума. Такимъ образомъ сужденіе: *Кай добрѣ*, есть простое; но сужденіе: *Кай добрѣ, но слабѣ*, есть сложное. Мы намѣрены прежде разсмотрѣть разныя формы простыхъ сужденій.

§ 63. Ипакъ спрашивается: на какія части должно обращать особенное вниманіе въ каждомъ сужденіи? Ибо они должны быть предметомъ правилъ чистой общей Логикѣ. Во первыхъ, при каждомъ сужденіи, должно смотрѣть: на сколько представлений оно простирается, или иначе сказать: — нужно опредѣлить объемъ сужденія. Такимъ образомъ я опредѣлю количество сужденія, если скажу: сужденіе: *Всѣ люди смертны*, есть общее; оно простирается на всѣ части круга понятія: *человѣкъ*.

Каждое сужденіе опредѣляетъ: могутъ ли, или не могутъ соединены быть извѣстныя предположенія дѣйствіемъ сознанія. Если при разсмотрѣніи сужденій обращаемъ вниманіе на сіе отношеніе; то сіе называется *качествомъ* сужденія. Такимъ образомъ я опредѣлю качество сужденія: *Кай чуждѣ*, если скажу: оно есть *утвердительное*, т. е. представленія, находящіяся въ семъ сужденіи: *Кай* и *чуждѣ*, соединяются вмѣстѣ дѣйствіемъ сознанія.

При каждомъ сужденіи еще можно принимать въ соображеніе: *ѣ* какой *отношеніи* и

какимъ образомъ разныя представленія, составляющія сужденіе, соединяются или не соединяются дѣйствіемъ сознанія; *ѣ* какой связи они разсмаприваются въ сужденіи? Отсюда происходитъ *отношеніе* (relatio) сужденія къ *веществу* онаго. Такимъ образомъ опредѣлю сіе отношеніе сужденія, если скажу—сужденіе: *если дождь идетъ, то бываетъ влажно*, есть *условное* (hypothetica); т. е. представленія — *дождь* и *влажа*, составляющія сужденіе и разсмаприваемыя: могутъ ли они, или не могутъ соединены быть дѣйствіемъ сознанія, принимающія въ соображеніе, какъ *основаніе* и *ождствие*.

Наконецъ, при каждомъ сужденіи, можно разсмапривать: въ какомъ отношеніи цѣлое сужденіе находится къ нашей *познавательной способности*; какого рода бываетъ соединеніе разныхъ предположеній, составляющихъ сужденіе: *возможное ли, дѣйствительное ли, или необходимое*. Сіе называется *отношеніемъ* (modalitas) сужденія къ *уму*. Такимъ образомъ я опредѣлю отношеніе слѣдующаго сужденія: *Треугольникъ долженъ имѣть три стороны*, если скажу: сіе сужденіе есть *необходимое* т. е. представленіе: *треугольникъ*, содержащій въ себѣ три стороны, какъ такой признакъ, который необходимо я долженъ соединить дѣйствіемъ сознанія съ онымъ представленіемъ: *треугольникъ*.

§ 64. Сужденія въ отношеніи къ количеству раздѣляются на особенныя, частныя и общія; т. е. сужденіе простирается или на одинъ только предметъ, или на многія части круга какого нибудь понятія, или на всѣ предметы сего круга, на прим. *Кай смертенъ* — есть сужденіе особенное. *Нѣкоторые люди учены* — есть сужденіе частное. *Всѣ люди смертны* — есть сужденіе общее. Сужденія, въ которыхъ количество ясно не показано, именуясь *неозначенными* (indefinita). Они имѣютъ силу общихъ сужденій, на прим. *Человѣкъ есть существо смертное*. Когда дождь идетъ, бываетъ влажно и т. п. Сія сужденія могутъ быть выражены такъ: *Всѣ люди суть существа смертныя*. Всякой разъ, когда дождь идетъ, бываетъ влажно. Сужденія, въ которыхъ количество ясно означено, называются *означенными* (definita). Признаки особенныхъ сужденій суть имена собственные и мѣстоименія указательныя, на прим. *Кай боленъ*. Сіе дитя есть мой сынъ. Признаки частныхъ сужденій суть слова: *нѣкоторые, многіе* и т. п. Признаки общихъ сужденій утвердительныхъ суть слова: *каждый, всѣ* и т. п. *Всѣ люди смертны*. Признаки общихъ сужденій отрицательныхъ суть: *никто, ни одинъ* и т. п. *Ни одинъ Негръ не бываетъ бѣлъ*.

Примѣчаніе. Не должно смѣшивать сужденій означенныхъ и неозначенныхъ съ пояснен-

ными и непоясненными (determinatis et indeterminatis). *Поясненнымъ* сужденіемъ называется то, въ которомъ предлагается основаніе, или причина сказуемаго; *непоясненнымъ* то, въ которомъ нѣтъ такой причины. *Науки, которыя образуютъ разумъ человека, полезны*: сіе сужденіе есть поясненное.

§ 65. По качеству (См. § 62) сужденіе бываетъ или *утвердительное*, или *отрицательное*; т. е. разныя представленія, составляющія сужденіе, или соединяются вмѣстѣ, или не соединяются дѣйствіемъ сознанія. *Кай ученъ* — сіе сужденіе есть утвердительное. *Кай не есть ученъ* — сіе сужденіе есть отрицательное.

§ 66. Къ сужденіямъ по качеству обыкновенно причисляются сужденія *ограничивательныя* (limitirende), или *неоканчиваемыя*. Подъ симъ названіемъ разумѣются такія сужденія, которыя хотя имѣютъ форму утвердительныхъ сужденій, но заключають отрицательный признакъ, приписываемый предмету, на прим. *Душа невещественна*. Сія сужденія не принадлежатъ къ числу общей Логикѣ; но заключаются въ ней подъ именемъ утвердительныхъ сужденій; ибо общая Логика рассматриваетъ сужденія опвлеченно и независимо отъ содержанія. Они называются *неоканчиваемыми* по той причинѣ, что переносятъ предметъ, которому приписывается отрицательный признакъ, въ неограниченный

кругъ существъ, которымъ сей признакъ не приличествуетъ и однако не опредѣляемъ, какой именно признакъ долженъ быть приписанъ сему предмету (Сравни. § 31). Сужденіе: *Душа невещественна*, полагаетъ душу въ несчетномъ кругъ существъ, кои суть невещественны. *Ограничительными* называются сіи сужденія по той причинѣ, что они изъ множества признаковъ, могущихъ быть приписанными предмету, исключаютъ одинъ, и тѣмъ ограничиваютъ ихъ. Сужденія утвердительныя и отрицательныя называются *контрастными* въ противоположность сужденіямъ *неокантиса-тельными*.

§ 67. *Отношеніе сужденій къ веществу* оныхъ состоитъ въ томъ, когда мы принимаемъ въ соображеніе связь представленій, составляющихъ сужденія и рассматриваемъ: могутъ ли сіи представленія быть соединены вмѣстѣ дѣйствіемъ сознанія? Сія связь бываетъ *внутренняя*, или *внѣшняя*. Представленія имѣютъ *внутреннюю* связь, когда мы воображаемъ одно изъ нихъ какъ бы содержащимся въ другомъ, существующимъ въ немъ и съ нимъ совокупно. Представленіе, воображаемое какъ бы содержащимся въ другомъ, именуется его признакомъ. Инакъ если опредѣляемъ посредствомъ сужденія: составляюща ли извѣстное представленіе признакъ другого, или нѣтъ; то сіе сужденіе именуется *безу-*

словными и имѣетъ основаніемъ *внутреннюю* связь. Изъ сказаннаго легко можно видѣть, что здѣсь бываютъ два случая: или въ безусловномъ сужденіи одно представленіе соединяется дѣйствіемъ сознанія съ другимъ, какъ его признакъ, или не соединяется. Въ первомъ случаѣ безусловное сужденіе называется *утвердительными*, въ последнемъ — *отрицательными*. Такимъ образомъ: *Кай угенъ*, есть утвердительное безусловное сужденіе; *Кай не есть угенъ*, есть отрицательное безусловное сужденіе. Представленія имѣютъ *внѣшнюю* связь, когда одно не въ другомъ полагается, но только посредствомъ другого. Сія внѣшняя связь бываетъ или *односторонняя*, или *взаимносторонняя*. При односторонней связи опредѣляется положеніе одного представленія предположеніемъ другого; но предположеніе другого положеніемъ первого не опредѣляется. Сіе называется *отношеніемъ основанія и слѣдствія*, или *отношеніемъ послѣдствія*. Ибо если я принялъ основаніе, то долженъ принять и слѣдствіе; но на оборотъ нельзя сказать: если я принялъ слѣдствіе, то долженъ принять и основаніе; поелику слѣдствіе можетъ произойти отъ разныхъ основаній, или причинъ. Сужденія, которыхъ представленія находясь въ такомъ отношеніи, какъ основаніе и слѣдствіе, именуется *условными* (*hypothetica*), на прим. *Если Кай*

добродѣтеленъ, то онъ не захочетъ быть похитителемъ собственности другаго.

При вѣдомомъ случаѣ вѣншней связи, когда положеніе двухъ представленій опредѣляется взаимноспоронно, мы говоримъ: представленія находятся въ общеніи (*Gemeinschaft*). Въ семъ отношеніи находясь часпи цѣлаго; разнообразное, приводимое въ связь понятіемъ единства. Сіе сужденіе называется *раздѣлительнымъ*, на прим. *Кай или боленъ, или не боленъ*. Здѣсь представленія: *боленъ* и *неболенъ*, находясь въ общеніи; они составляютъ вмѣстѣ кругъ признаковъ, которые могутъ быть приписаны Каю касательно состоянія его здоровья; здѣсь одно представленіе опредѣляетъ другое и взаимно имъ опредѣляется. Если я говорю: *Кай или боленъ*, то долженъ прибавить: *или не боленъ*. И на оборотъ, если говорю: *Кай или не боленъ*, то долженъ присовокупить: *или боленъ*.

§ 68. Ипакъ въ безусловномъ сужденіи разсмаприваются представленія въ связи (§ 67): одно какъ признакъ, другое какъ главное представленіе. Представленіе, разсмаприваемое какъ признакъ, называется *сказуемымъ* (*praedicatum*). Представленіе, которому сей признакъ приписывается, именуется *подлежащимъ* (*subjectum*). Въ сужденіи: *Кай цгенъ*, слово: *Кай*, есть подлежащее; а *цгенъ*, сказуемое. Еще въ сужденіи бываетъ слово, показы-

вающее: соединяется ли подлежащее съ сказуемымъ, или нѣтъ. Сіе слово называется союзомъ (*copula*), который или утверждаетъ; или отрицаетъ сказуемое въ сужденіи. *Кай есть цгенъ*, слово: *есть*, составляетъ союзъ. *Кай не есть цгенъ*, слово: *не есть*, составляетъ союзъ. Въ безусловныхъ сужденіяхъ не всегда находятся всѣ при упомянутыхъ часпи; но нерѣдко одна изъ нихъ, особливо *союзъ*, умалчивается. Впрочемъ легко можно привести ихъ въ надлежащую форму, на прим. *Солнце свѣтитъ*. Союзъ сего сужденія, заключается въ сказуемое; можно выразить оное въ надлежащей формѣ такъ: *Солнце есть свѣтлящее*.

Безусловныя сужденія раздѣляются на *тождественныя* и *не тождественныя*. Въ первыхъ подлежащее и сказуемое суть понятія взаимнообразныя, а въ послѣднихъ нѣтъ таковыхъ понятій. *Четырехъгольникъ есть четырехъсторонняя фигура*; сіе сужденіе есть тождественное. *Кай не цгенъ*; сіе сужденіе не тождественное.

§ 69. Въ условныхъ сужденіяхъ находится отношеніе между основаніемъ и слѣдствіемъ, какъ сказано въ § 67. (Сравни. 16). Въ условномъ сужденіи по положеніе, которое содержитъ основаніе, называется *предположеніемъ*, *условіемъ*, *предъидущимъ* (*antecedens, hypothesis, conditio, prius*); а по положеніе, которое со-

держитъ слѣдствіе, именуется послѣдующимъ, условнымъ (consequens, consequentia, thesis, conditionatum, posterius). Въ слѣдующемъ сужденіи: *Если дождь идетъ, то бываетъ влажно*, слова: *если дождь идетъ*, составляютъ предъидущее, а слова: *то бываетъ влажно*, составляютъ послѣдующее. Въ Россійскомъ языкѣ предъидущее означается союзомъ: *если*, а послѣдующее словомъ: *то*. Предъидущее именуется еще *условливающимъ* сужденіемъ, а послѣдующее *условленнымъ*.

§ 70. Справедливость условнаго сужденія зависить не отъ истины предъидущаго и послѣдующаго, но отъ правильности взаимнаго соединенія оныхъ, такъ какъ основанія и слѣдствія. Такимъ образомъ въ слѣдующемъ условномъ сужденіи: *Если Кай добродѣтеленъ, то говоритъ правду*, могутъ быть ложны и предъидущее и послѣдующее (Кай не добродѣтеленъ и не говоритъ правды); но соединеніе обоихъ сихъ положеній, какъ основанія и слѣдствія, правильно; а болѣе сего ничего не требуется къ правильности условнаго сужденія. Равнымъ образомъ могутъ быть справедливы и предъидущее и послѣдующее, взятыя сами по себѣ отдѣльно; но условное сужденіе, происшедшее отъ соединенія оныхъ, можетъ быть ложнымъ, и именно сіе можетъ случиться тогда, когда предъидущее не есть основаніе послѣдующаго положенія.

§ 71. Въ раздѣлительныхъ сужденіяхъ (см. § 67) тѣ представленія, которыя находятся въ общеніи и въ связи раздѣлительной, именуются частями, или членами раздѣленія. Они означаются въ Россійскомъ языкѣ союзами: *или, либо, ни*. Въ сужденіи: *Кай или угенъ, или неугенъ*, слова: *угенъ и неугенъ* суть члены раздѣленія.

§ 72. Для правильности раздѣлительнаго сужденія требуется слѣдующее:

1) Члены раздѣленія, совокупно взятые, должны составлять полный кругъ понятія: такимъ образомъ неправильно будетъ сказано: *Кай или бѣлъ лицомъ, или смуглъ, или оливковаго цвѣта*; ибо кругъ людей, касательно цвѣта лицъ, здѣсь неполонъ; есть еще люди на прим. чернолицые.

Чистая общая Логика, расширяющая предметы мышленія, отвлеченно и независимо отъ содержанія, объясняетъ одни только двучастныя дѣленія (dichotomica): *а и не а*, по началу исключенія претвяго (См. § 19). Слѣдовательно здѣсь не можетъ быть никакого вопроса о полнотѣ дѣленія, на прим. *Кай или бѣлъ, или небѣлъ*.

2) Члены раздѣленія должны находиться въ общеніи; должны быть равночинными, а не подчиненными; ибо равночинныя только, а не подчиненныя сказуемыя исключаютъ взаимно одно другое. Такимъ образомъ слѣдующее

сужденіе: *Кай или чгенѣ, или богословѣ, или нечгенѣ*, будетъ ложное; ибо *чгеный и богословѣ* суть понятія подчиненныя, не исключаютъ одно другаго. Въ Логическомъ дѣленіи: *а и не а*, не можетъ быть такой неправоуильности.

§ 73. Въ первой части условнаго сужденія полагается основаніе, во второй слѣдствіе: по сей причинѣ какъ предъидущее, такъ и послѣдующее въ ономъ, должны составлять безусловное сужденіе, хотя они не всегда имѣютъ правильную форму. Условное сужденіе: *Если Кай добродѣтеленъ; то онъ не лжетъ*, содержитъ два сужденія безусловныя: *Кай добродѣтеленъ и Кай не лжетъ*. Но хотя въ составѣ условнаго сужденія входятъ два безусловныя сужденія; однако не слѣдуетъ заключать изъ сего, что оно принадлежитъ къ сложнымъ сужденіямъ; ибо форма условнаго сужденія (а въ чистой общей Логикѣ разсматривается одна только форма) и. е. связь основанія и послѣдствія есть также проста, какъ въ сужденіи безусловномъ связь подлежащаго съ сказуемымъ.

Равнымъ образомъ раздѣлительное сужденіе составляется изъ безусловныхъ сужденій. Хотя въ раздѣлительномъ сужденіи находится столько безусловныхъ сужденій, сколько есть членовъ раздѣленія; однако каждое изъ сихъ сужденій имѣетъ одинаковое подлежащее съ раз-

дѣлительнымъ. Раздѣлительное сужденіе: *Кай или чгенѣ, или нечгенѣ*, составляется изъ слѣдующихъ безусловныхъ сужденій: *Кай чгенѣ, Кай нечгенѣ*. Сіе сужденіе не есть сложное; ибо форма раздѣленія онаго есть простая.

§ 74. По отношенію къ уму (Modalitas) (См. § 63), сужденія раздѣляются на нерѣшительныя (problematica), рѣшительныя (assertoria) и необходимыя (apodictica). Въ нерѣшительномъ сужденіи связь понятій, составляющихъ оное, представляется только, какъ нѣчто возможное, на прим. *Кай можетъ быть чгенѣ*. Въ рѣшительномъ сужденіи представляется связь, какъ нѣчто, действительно существующее, на прим. *Кай боленъ*. Въ необходимыхъ сужденіяхъ выше упомянутая связь представляется, какъ необходимое нѣчто, на прим. *Треугольникъ долженъ имѣть три угла*.

§ 75. Изъ безусловныхъ сужденій нерѣшительныя сужденія означаются по большей части словомъ: *можетъ*; рѣшительныя — словомъ: *есть*; необходимыя — словомъ: *долженъ* (См. § 74). Въ условныхъ сужденіяхъ предъидущее и послѣдующее составляютъ рѣшительное сужденіе; слѣдствіе бываетъ сужденіе *необходимое*. Въ раздѣлительныхъ сужденіяхъ каждое особенное сужденіе бываетъ нерѣшительное; но пошъ членъ раздѣленія, въ которомъ говорится, что одно изъ сказуемыхъ должно

быть приписано подлежащему, бываетъ необходимымъ.

Рѣшительныя и необходимыя сужденія называются *положеніями*.

§ 76. Изъ § 62. явствуетъ, что при каждомъ сужденіи можно обращать вниманіе на *количество, качество, отношеніе къ веществу сужденія и отношеніе къ уму*. Но весьма часто сужденіе, опредѣленное въ одномъ изъ сихъ четырехъ случаевъ, опредѣляется еще и въ другихъ отношеніяхъ.

Безусловныя сужденія особенныя, частныя и общія считаются неопредѣленными по количеству; ибо можно и при опредѣльномъ представленіи, и при нѣкоторой части круга понятія, и при всѣхъ частяхъ онаго спрашивать: находится ли съ ними въ связи извѣстный признакъ, или не находится. *Кай цгенѣ. Нѣкоторые люди больны. Всѣ люди смертны.*

Безусловныя сужденія въ отношеніи къ качеству суть также неопредѣленныя. Они могутъ быть и утвердительными и отрицательными; могутъ показывать, что извѣстный признакъ соединяется съ подлежащимъ, или не соединяется.

Наконецъ безусловныя сужденія касательно *отношенія къ веществу* оныхъ и *къ уму* суть неопредѣленныя; они могутъ быть нерѣшительными, рѣшительными и необходимыми. (См. § 75),

Связь основанія и слѣдствія, находящаяся въ условномъ сужденіи и составляющая сущность онаго, есть *необходимая* (См. § 75), а пошому всеобщая: слѣдовательно по количеству опредѣленная. Сіе доказывается тѣмъ, что всѣ условныя сужденія составляютъ правила. Слѣдующее условное сужденіе: *Если Кай добродѣтеленъ, то онѣ не лжетъ*, — есть всеобщее; ибо оно выражаетъ: *Всякой разъ, когда утверждаемъ, что Кай добродѣтеленъ, мы должны согласиться, что онѣ не лжетъ*. По *качеству*, сіи сужденія суть неопредѣленныя; они могутъ быть утвердительными и отрицательными. Качество сихъ сужденій зависитъ отъ послѣдующаго. Если послѣдующее есть утвердительное; то и самое сужденіе бываетъ утвердительнымъ, на прим. *Если дождь идетъ, то бываетъ влажно*. Если же послѣдующее есть отрицательное; то и самое сужденіе бываетъ отрицательнымъ, на прим. *Если Кай добродѣтеленъ, то онѣ не лжетъ*. Касательно отношенія къ уму, они суть опредѣленныя: послѣдствіе бываетъ сужденіе необходимое (См. § 75).

Въ раздѣлительныхъ сужденіяхъ часть, содержащая раздѣленіе (§ 75), бываетъ необходимая: слѣдовательно по количеству они суть опредѣленныя, т. е. общія. По качеству, они суть утвердительныя; ибо выражаютъ пошъ смыслъ, что изъ многихъ *сказуемыхъ*

одно должно быть прилично подлежащему. Касательно отношенія къ уму, часть содержащая раздѣленіе бываетъ необходимая.

§) 77. Когда принимаются въ соображеніе вмѣстѣ количество и качество какого либо сужденія; тогда называется оное или общими утвердительными, или общими отрицательными, или частными утвердительными, или частными отрицательными. Особенныя сужденія здѣсь причисляются къ частнымъ. *Всѣ люди смертны* — сіе сужденіе есть общее утвердительное. *Ни одинъ человекъ не есть безсмертенъ* — сіе сужденіе есть общее отрицательное. *Нѣкоторые люди цѣлы* — есть частное утвердительное. *Кай не боленъ* — есть частное отрицательное. Общія утвердительныя сужденія означаются въ Логикахъ буквою *A*, общія отрицательныя буквою *E*, частныя утвердительныя буквою *I*, частныя отрицательныя буквою *O*.

§ 78. Сложныя сужденія (См. § 63). могутъ быть превращены въ простыя. О формѣ ихъ поже сказать можно, что было сказано о формѣ сужденій вообще. Сложныя сужденія раздѣляются на явнотложныя и неявнотложныя. Первыя легко превращаются въ простыя сужденія, изъ которыхъ они составлены, на прим. Сужденіе: *Кай и Тимъ суть люди*, составилось изъ сужденій: *Кай есть человекъ и*

Тимъ есть человекъ. Въ неявнотложныхъ сужденіяхъ не такъ легко можно примѣнить простыя сужденія и ихъ связь, на прим. *Единый Богъ всемогущъ*. Сіе сужденіе составлено изъ двухъ сужденій: *Богъ есть всемогущъ*; ни одно существо, кромѣ Бога, не есть всемогущее.

§ 79. Безусловное сужденіе бываетъ явнотложнымъ; когда многія подлежащія, или сказуемыя, соединяются союзомъ *И*, на прим. *Кай и Тимъ богаты*. *Кай и Тимъ богаты и цѣлы*. Сія сужденія составлены изъ множества же числа особенныхъ сужденій, сколько подлежащихъ и сказуемыхъ находится въ оныхъ.

Условное сужденіе бываетъ явнотложнымъ; когда оно заключаетъ многія предъидущія, раздѣленные союзомъ: или, либо, ни; или когда оно имѣетъ многія послѣдующія, соединенныя союзомъ *И*; или когда много и тѣхъ и другихъ въ немъ находится, на прим. *Если бы Кай былъ старательнѣе и осторожнѣе; то не заключилъ бы сего контракта*. *Если свобода воли существуетъ; то нельзя отрицать добродѣтели и вѣнненія*. *Если бы ты пришелъ ко мнѣ; то я посѣтилъ бы тебя и принесъ бы тебѣ обѣщанную книгу*. Каждое изъ сихъ сложныхъ сужденій составлено изъ такого числа простыхъ сужденій, сколько въ ономъ находится предъидущихъ, раздѣлен-

ныхъ союзомъ: *или*, и послѣдующихъ, соединенныхъ союзомъ *И*.

Многія предъидущія, соединенныя союзомъ *И*, не составляютъ сложнаго условнаго сужденія; ибо всѣ они, взятыя вмѣстѣ, почищаются за одно основаніе, на прим. въ слѣдующемъ сужденіи: *Если бы Кай лучше соблюдалъ діету и имѣлъ искуснаго лекаря; то онъ не умеръ бы*, — не говорится: *Если бы Кай лучше соблюдалъ діету, то не умеръ бы*; или: *Если бы онъ имѣлъ искуснаго лекаря, то не умеръ бы*; но въ немъ говорится: *Если бы и то и другое было; то онъ не умеръ бы*.

Условныя сужденія, которыя имѣютъ многія послѣдующія, раздѣленныя союзомъ: *или*, какъ на прим. *Если Кай говоритъ правду, то онъ дѣлаетъ сіе или изъ страха, или изъ корыстолюбія*, — принадлежатъ къ раздѣлительнымъ сужденіямъ, о которыхъ ниже будетъ сказано.

Раздѣлительное сужденіе бываетъ сложнымъ; когда оно имѣетъ многія предъидущія, соединенныя союзомъ: *И*, на прим. *Кай и Тимъ или больны, или не больны*. Сіе сужденіе составлено изъ слѣдующихъ двухъ сужденій: *Кай или боленъ, или не боленъ; Тимъ или боленъ, или не боленъ*. Изъ сего можно составить столько простыхъ сужденій, сколько

въ немъ находятся подлежащихъ, соединенныхъ союзомъ: *И*.

Если въ раздѣлительномъ сужденіи многіе члены раздѣленія соединяются союзомъ: *И*; то сіе сужденіе не есть сложное; но члены раздѣленія, соединенныя союзомъ: *И*, почищаются за одно понятіе, на прим. Въ слѣдующемъ сужденіи: *Кай или добродѣтеленъ и спокоенъ совѣстію, или недобродѣтеленъ и неспокоенъ*, — слова: *добродѣтеленъ и спокоенъ*, также: *недобродѣтеленъ и неспокоенъ*, составляютъ одно понятіе.

Въ условно раздѣлительномъ сужденіи обыкновенно находятся предъидущее и послѣдующее; но послѣдующее бываетъ раздѣлительнымъ сужденіемъ, на прим. *Если Кай не лжетъ, то онъ дѣлаетъ сіе, или ничего не боится, или не видя прибыли для себя отъ лжи*. Здѣсь члены раздѣленія суть условленные (§ 69).

§ 80. Неявно-сложныя сужденія именуящіяся *требующими объясненія* (exponibiles); поелику сужденія сего рода должны прежде быть разложены, дабы найти простыя. Сужденія, содержащіяся въ сужденіи, пребывающемъ объясненія, называются *объясняющими* (propositio-nes exponentes). Неявно-сложное сужденіе, изображенное словами, называется *словесно выраженнымъ* (praejacentis propositio); а то, которое содержится въ немъ, но подразумевается,

именуется *подразумываемымъ*, *скрытымъ* (*propositio postjascens*), на прим. Въ слѣдующемъ сужденіи: *Треугольникъ имѣетъ только три стороны*, заключающія два объясняющія сужденія: *Треугольникъ имѣетъ три стороны*; *Треугольникъ имѣетъ не одну сторону, не двѣ, не три, не пять и т. д. сторонъ*. Первое изъ сихъ двухъ сужденій есть *словесноевыраженное*, другое — *подразумываемое*.

§ 81. Главные роды сужденій, пребывающихъ объясненія, суть слѣдующіе:

1) *Исключительныя предложенія* (*propositiones exclusivae*). Въ сихъ предложеніяхъ или съ однимъ только подлежащимъ, за исключеніемъ всѣхъ другихъ подлежащихъ, соединяется, или не соединяется сказуемое, на прим. *Единъ Богъ всемогущъ*; — или одно только сказуемое, за исключеніемъ всѣхъ другихъ сказуемыхъ, соединяется, или не соединяется съ подлежащимъ, на прим. *Кай не имѣетъ одного только богатства*. Всякъ можетъ легко замѣтить, что сіи сужденія состоятъ изъ двухъ простыхъ сужденій различныхъ по качеству: одно изъ нихъ должно быть *утвердительное*, а другое *отрицательное*.

2) *Изъятельныя предложенія* (*propositiones excerptivae*) суть тѣ, въ которыхъ одна часть подлежащаго изъемляется изъ сужденія. Здѣсь также простые сужденія, которыя составляютъ оныя, бываютъ различны по каче-

ству, на прим. *Всѣ люди, кромя уродовъ, имѣютъ одну голову*.

3) *Ограничительныя предложенія* (*restrictivae propositiones*) суть тѣ, въ которыхъ смыслъ подлежащаго, или сказуемаго, ограничивается, на прим. *Кай бываетъ въ веселомъ расположеніи духа, если не бываетъ боленъ*. *Кай есть теловѣкъ чинный, если только быть чиннымъ теловѣкомъ значить то, чтобы заботиться о своихъ выгодахъ*.

4) *Повторительныя предложенія* (*reduplicativae propositiones*) суть тѣ, въ которыхъ подлежащее повторається, на прим. *Король, такъ какъ Король, есть первый теловѣкъ въ Государствѣ*. Сюда принадлежатъ и тѣ сужденія, въ которыхъ присоединяется къ подлежащему признакъ, показывающій: почему приписывается сему подлежащему извѣстное сказуемое, или почему отрицается оное, на прим. *Богъ, какъ святѣйшее существо, не можетъ ерѣшиться*.

5) *Сравнительныя сужденія* (*comparativae propositiones*) суть тѣ, въ которыхъ многія подлежащія, или сказуемыя сравниваются, на прим. *Кай чиннѣе, нежели Тимъ*. *Кай болѣе счастливѣе, нежели благообразенъ*.

О взаимномъ отношеніи сужденій между собою.

§ 82. Сужденія, касательно содержанія и формы, могутъ быть сравниваемы. Но въ числой общей Логикѣ, разсматривающей

законы мышления опвлеченно и независимо отъ содержанія, можетъ быть сравниваема одна только форма оныхъ. Взаимное отношеніе сужденій касательно формы, при равномъ содержаніи, называется *Логическимъ сродствомъ*. Мы можемъ разсмапривать сужденія, принимая въ соображеніе форму ихъ, по *количеству*, *качеству*, *отношенію къ веществу* сужденія и *отношенію къ уму*: слѣдовательно и Логическое сродство можетъ быть разсмаприваемо въ сихъ же чепырехъ отношеніяхъ.

§ 83. Если два сужденія равны между собою по содержанію, т. е. имѣютъ равное понятіе въ подлежащемъ и сказуемомъ, и сверхъ того равны по качеству, а только различны по количеству; то они именуются взаимно *подчиняемыми* (*subalterna*) сужденіями. Общее сужденіе называется *подчиняющимъ*, а частное *подчиненнымъ*, на прим. *Всѣ люди смертны. Нѣкоторые люди смертны*. Первое изъ сихъ сужденій есть подчиняющее, второе подчиненное. *Ни одинъ теловѣкъ не всемогущъ. Нѣкоторые люди всемогущи*. Сіи сужденія суть взаимно подчиненныя. И такъ сужденія А и І, также Е и О суть взаимно подчиненныя.

§ 84. Если сравниваемъ сужденія одни съ другими въ отношеніи къ качеству; то они бываютъ или *согласныя*, или *несогласныя*. Въ первомъ случаѣ оба сужденія соединяются

дѣйствіемъ сознанія, на прим. *Всѣ люди смертны. Ни одинъ теловѣкъ не безсмертенъ*. Во второмъ случаѣ одно сужденіе уничтожаетъ другое или совершенно, или только *отчасти*, на прим. *Всѣ люди чужды. Ни одинъ теловѣкъ не чуждъ*. Если согласныя сужденія бываютъ какого рода, что одно сужденіе можетъ быть взаимно выведено изъ другаго; то они именуются *равносильными* (*aequipollentes*). Если сіе равносиліе основывается на подобозначимости выраженій; то оно именуется *Грамматическимъ*, какъ на прим.: *Кай есть отецъ Тита; Титъ есть сынъ Кая*. Но если равносиліе основывается на Логической формѣ; то оно называется *Логическимъ*, на прим. *Всѣ люди смертны. Ни одинъ теловѣкъ не безсмертенъ*.

Несогласныя сужденія суть двухъ родовъ: или одно изъ нихъ уничтожаетъ другое, не полагая ничего на мѣсто онаго; и тогда сіи сужденія именуются *противорѣчивыми*; или одно сужденіе не только уничтожаетъ другое, но еще полагаетъ что нибудь на мѣсто онаго: сіи сужденія называются *противоположными*, на прим. Противорѣчивыя сужденія суть: *Всѣ люди смертны. Нѣкоторые люди не смертны*. Противоположныя сужденія суть слѣдующія: *Всѣ люди смертны. Ни одинъ теловѣкъ не есть смертенъ*. А и О; далѣе: Е и І суть противорѣчивыя, А и І суть противоположныя.

Кромѣ сихъ двухъ родовъ несогласныхъ суждений бываютъ еще *подпротивныя* сужденія (*subcontraria*). Сими именемъ называются два частныя сужденія, которыя имѣютъ равныя понятія въ подлежащемъ и сказуемомъ, но различны по качеству, *I* и *O*, на прим. *Нѣкоторые люди учены. Нѣкоторые люди неучены.* Сии сужденія не суть собственно несогласныя; они могутъ быть согласными, какъ выше приведенные примѣры доказываютъ сіе. Называются же они *подпротивными* по той причинѣ, что суть подчиненныя сужденія дѣйствительно противоположныхъ суждений. Сужденіе: *Нѣкоторые люди учены*, подчинено сужденію: *Всѣ люди учены.* Сужденіе: *Нѣкоторые люди неучены*, — подчинено сужденію: *Ни одинъ человекъ неученъ.* Но сужденія: *Всѣ люди учены* и *Ни одинъ человекъ неученъ*, суть противоположныя сужденія.

§ 85. Противорѣчивыя сужденія именуются противорѣчивыми предложеніями, противоположныя же подпротивными частными предложеніями.

§ 36. Если въ двухъ безусловныхъ сужденіяхъ подлежащее одного сужденія дѣлается сказуемымъ другаго, а сказуемое сего другаго дѣлается подлежащимъ перваго, — и припомъ оба сужденія бываютъ одинаки по качеству, т. е. оба или

утвердительныя, или отрицательныя: то они именуются *обратными*. Если они оба имѣютъ одинакое количество; то называются *чистыми* *обратными*; въ нихъ бываетъ возможенъ простой оборотъ (*conversio simplex*), на прим. *Нѣкоторые люди больны. Нѣкоторые больные суть люди.* Но если они различны по количеству; то называются *перемѣненными* *обратными*; въ нихъ можетъ быть оборотъ случайнымъ образомъ (*conversio per accidens*). *Всѣ люди суть смертны. Нѣкоторые смертныя суть люди.*

§ 87. Если изъ одного безусловнаго сужденія образуется другое такимъ образомъ, что подлежащее перваго дѣлается сказуемымъ послѣдняго; а подлежащее составляетъ изъ противорѣчиваго понятія сказуемому; при помъ если сіе новое сужденіе получаетъ качество противное качеству перваго: то сіе сужденіе называется *обратно* — *противоположнымъ* (*contraposita*). Такое противоположеніе именуется *чистымъ* (*contrapositio simplex*), если оба сужденія имѣютъ одинакое количество; оно называется *перемѣненнымъ* (*contrapositio per accidens*), если оба сужденія по количеству различны. Примѣромъ противоположенія перваго рода могутъ быть слѣдующія сужденія: *Всѣ люди смертны. Ни одинъ не смертный не есть человекъ.* Примѣромъ противоположенія втораго рода могутъ служить слѣдующія сужде-

нія: *Всѣ люди смертны. — Нѣкоторые неслертны не суть люди.*

Примѣчаніе. Выше сказанное нами о взаимномъ отношеніи безусловныхъ сужденій, можетъ быть приспособлено къ условнымъ и раздѣлительнымъ сужденіямъ (*).

§ 88. О происхожденіи сужденій. Говоря о понятіяхъ, мы разсматривали вопросъ: *какъ они произошли?* Теперь разсмотримъ: *какъ произошли сужденія?* Разныя представленія, входящія въ составъ сужденій, должны быть совокуплены дѣйствіемъ сознанія. Но всякое сужденіе должно быть опредѣлено касательно количества, качества, отношенія къ веществу сужденія и отношенія къ уму: слѣдовательно прежде, нежели мы составимъ сужденіе изъ разныхъ представленій, мы должны необходимо сообразить, дабы опредѣлить: какое количество, качество, и, ш. д. причисляется сужденію, составляемому изъ оныхъ представленій. Мы соображаемъ и взвѣшиваемъ силою разсудка, который дѣйствіемъ сознанія приводитъ разнообразное къ единству; приводитъ на основаніи нѣхъ понятій, которыя мы называемъ *понятіями соображенія*. Дабы

(*) Желаящіе имѣть подробнѣе понятіе о семъ могутъ прочесть стран. 232 и слѣд. въ первой части 3-го изд. сочиненія сего же Писателя: *Grundriss der allgemeinen Logik.*

удостовериться, какое количество причисляется сужденію, составляемому изъ разнообразныхъ представленій, я разсматриваю: *одинаковыли, или различны сіи представленія.* Въ особенныхъ сужденіяхъ бываетъ подлежащимъ *одинъ и тотъ же предметъ*; въ частныхъ можемъ различать предметны; въ общихъ мы представляемъ предметны различными, но согласно соединяемыми въ одно понятіе.

По качеству сужденія бываютъ или *утвердительныя*, или *отрицательныя*. Ипакъ разсматривая разныя представленія, я долженъ вникаль: соединяются ли они дѣйствіемъ сознанія въ одно цѣлое, или не соединяются, т. е. согласны ли сіи представленія, или противоположны. Если представленія: *Кай и угенъ*, согласны; то происходитъ сужденіе утвердительное: *Кай угенъ*. Если они противоположны; то происходитъ сужденіе отрицательное: *Кай неугенъ*.

Сужденія по отношенію къ веществу оныхъ бываютъ: *безусловныя, условныя и раздѣлительныя*. Первые имѣютъ связь *внутреннюю*; вторыя — *внѣшнюю*, третьи — *внутреннюю и внѣшнюю* (См. § 67). Ипакъ, желая опредѣлить отношеніе составляемаго сужденія, мы должны разсмотреть: имѣютъ ли соединяемыя представленія связь *внутреннюю, или внѣшнюю?*

Наконецъ касательно отношенія къ уму, сужденія бываютъ или *первичными*, или *вторичными*, или *необходимыми*: ибо въ сихъ случаяхъ мы обращаемъ вниманіе на отношеніе сужденія къ познавательной нашей способности (См. § 63 и 74.) Если соединеніе представленій основывается на одной формѣ мышленія, не противорѣчитъ законамъ онаго: по сіе соединеніе есть *возможное*, и сужденіе, происходящее отъ онаго, есть *первичное*, на прим. Треугольникъ, который мы теперь представляемъ себѣ въ мысляхъ, можетъ быть прямоугольный. Но если соединеніе основано на данныхъ представленіяхъ, на содержаніи мышленія; то происходитъ сужденіе *вторичное*, на прим. Сей прямоугольникъ, который начертанъ на доскѣ, есть прямоугольный. Въ необходимыхъ сужденіяхъ форма опредѣляется содержаніемъ (*materia*) оныхъ, на прим. Треугольникъ долженъ имѣть три угла; ибо по началу противорѣчія невозможно, чтобы онъ не имѣлъ трехъ угловъ.

§ 89. Но на какихъ законахъ основываясь, разумъ совокупляетъ разнообразныя представленія въ одно сужденіе? Или какіе суть законы для Логической истины сужденій? Легко можно видѣть, что прежде самые законы мышленія, которое объяснены въ §§ 14 до § 19 исключительно, относятся и къ образованію сужденій.

Изъ начала тождества и противорѣчія слѣдуетъ: *Всякому предмету прилгествуетъ тотъ признакъ, который находится съ нимъ въ согласіи. Ни одному предмету не прилгестъ тотъ признакъ, который противорѣчитъ оному.* На сихъ двухъ началахъ основаны безусловныя сужденія, на первомъ — утвердительныя, на второмъ — отрицательныя.

Изъ начала довольной причины слѣдуетъ: *Въ условныхъ сужденіяхъ предвѣдущее должно составлять довольную причину послѣдующаго.*

Изъ начала, называемаго исключеніемъ претвѣтсваго, слѣдуетъ: *Изъ двухъ противорѣчивыхъ признаковъ одинъ необходимо долженствуетъ быть прилгестъ предмету.* На семъ началѣ основываются раздѣлительныя сужденія. Изъ сего же начала явствуетъ, что раздѣлительныя сужденія, разсматриваемыя въ чисной общей Логикѣ, могутъ быть только *двугленныя* (А и не А.)

Прилгестіе. Изъ сихъ всеобщихъ началъ можно вывести частныя правила для нѣкоторыхъ сужденій, какъ на прим. для общихъ утвердительныхъ, для общихъ отрицательныхъ и т. п. Но я не вхожу въ разсмотрѣніе ихъ потому, что они неважны и легко могутъ быть выведены изъ всеобщихъ началъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объясненіе Умозаключеній.

§ 90. Умозаключатъ значить выводить, или признавать истину, или ложность одного сужденія изъ истины, или ложности другого. Такимъ образомъ я дѣлаю умозаключеніе, если изъ истины слѣдующихъ сужденій: *Всякой теловѣкъ смертенъ; но Кай есть теловѣкъ*, — вывожу истину сего сужденія: *слѣдовательно Кай смертенъ*. Равнымъ образомъ я дѣлаю умозаключеніе, если изъ ложности слѣдующаго сужденія: *Ни одинъ теловѣкъ не цѣнъ*, — признаю истину сего сужденія: *Нѣкоторые люди цѣны*. Сіе дѣйствіе разума называется умозаключеніемъ въ двоякомъ отношеніи: и въ отношеніи къ размышляющему лицу и въ отношеніи къ самимъ сужденіямъ, соединеннымъ помощію сего дѣйствія.

Примѣчаніе. Умозаключатъ и выводить слѣдствіе не значить одно и тоже. Въ обоихъ случаяхъ выводится одно сужденіе изъ другаго: но умозаключеніе имѣетъ сверхъ того цѣлю признаніе истины выведеннаго сужденія.

§ 91. Тѣ сужденія, изъ коихъ справедливости, или ложности признается справедливость, или ложность другаго сужденія, называются *посылками* (praemissae). То сужде-

ніе, котораго справедливость, или ложность признается изъ предъидущихъ посылокъ, называется *заключеніемъ* (conclusio). Въ слѣдующемъ умозаключеніи: *Всякой теловѣкъ смертенъ; Кай есть теловѣкъ: слѣдовательно Кай есть смертенъ*, — первыя два сужденія составляютъ *посылки*, а послѣднее есть *заключеніе*. Заключеніе обыкновенно означаетъ словами: *слѣдовательно итакъ*, и п. п. Посылки суть *основанія*, заключеніе есть *слѣдствіе*. Посылки составляютъ содержаніе умозаключенія. Способъ, какъ выводятся справедливость, или ложность сужденія, составляющаго заключеніе, изъ справедливости, или ложности посылокъ, называется *формою* умозаключенія.

§ 92. Если изъ справедливости, или ложности одного сужденія выводятся непосредственно справедливость, или ложность другаго сужденія; то сіе умозаключеніе называется *непосредственнымъ* (consequentia immediata). Но если изъ даннаго сужденія выводятся посредствомъ другаго еще прѣпъе сужденіе; то сіе умозаключеніе именуется *посредственнымъ* (mediata consequentia). Умозаключеніе: *Всѣ люди смертны; слѣдовательно нѣкоторые люди смертны*, — есть непосредственное. Но слѣдующее умозаключеніе есть посредствуемое:

Всякой теловѣкъ смертенъ;

Кай есть теловѣкъ:

Слѣд. Кай смертенъ. —

О непосредственныхъ умозаключеніяхъ.

§ 93. Непосредственное умозаключение пребуешь только разложивъ данное сужденіе по законамъ мышленія, дабы поочасъ изъ справедливости, или ложности его вывести справедливость, или ложность заключенія. Итакъ законы мышленія могутъ имѣть для умозаключеній сего рода слѣдующее приложеніе:

1) Изъ начала согласія происходитъ слѣдующее правило: Два сужденія, которыя согласны между собою, могутъ быть соединены дѣйствіемъ сознанія; и потому оба могутъ быть справедливы. Изъ начала противорѣчія слѣдуетъ: Сужденія, которыя взаимно противорѣчатъ, не могутъ быть соединены дѣйствіемъ сознанія; и потому не могутъ быть справедливы; одно изъ нихъ по крайней мѣрѣ должно быть ложнымъ.

2) Изъ начала довольной причины происходитъ слѣдующее: Если сужденіе справедливо; то справедливымъ должно быть и другое сужденіе, которое происходитъ изъ онаго. Если сужденіе, которое составляетъ заключеніе, ложно; то ложнымъ должно быть и другое сужденіе, изъ котораго оно произошло, какъ слѣдствіе. Но изъ ложнаго сужденія можно вывести справедливое; хотя умозаключеніе не имѣетъ тогда никакой

силы. Изъ предложенія: *Всѣ люди чужды*, происходитъ: слѣдовательно нѣкоторые люди чужды. Но нельзя сказать, что сіе справедливое сужденіе: *Нѣкоторые люди чужды*, выведено, какъ истинное слѣдствіе изъ ложности сужденія: *Всѣ люди чужды*.

3) На началѣ, называемомъ исключеніемъ претяго, основывается слѣдующее: Изъ двухъ взаимно противорѣчивыхъ сужденій одно должно быть справедливымъ, другое ложнымъ.

§ 94. Мы намѣрены здѣсь представить одни важнѣйшія правила, относящіяся до непосредственныхъ умозаключеній:

1) Если общее сужденіе справедливо; то справедливо и частное сужденіе, заключающееся подъ онымъ: ибо что приписывается цѣлому, то можетъ быть приписано и каждой части его. Если справедливо общее сужденіе: *Всѣ люди смертны*; то справедливо и частное: *Нѣкоторые люди смертны*.

2) Если частное сужденіе ложно; то ложнымъ должно быть и общее сужденіе, подъ которымъ оно заключается: ибо если о части круга какого либо понятія не можетъ быть сказано что либо; то еще болѣе не можетъ быть сказано сіе о цѣломъ кругѣ онаго понятія. Если ложно: *Нѣкоторые люди не умираютъ*; то ложно и слѣдующее сужденіе: *Всѣ люди не умираютъ*.

3) Общее сужденіе можетъ быть ложнымъ; но частное сужденіе, заключающееся подъ онымъ, можетъ быть справедливымъ: ибо ложность общаго сужденія можетъ призойти отъ того, что оно распространяетъ на весь кругъ понятія такой признакъ, который приписывается одной только части сего круга. Сужденіе: *Всѣ люди чужды*, — ложно; но справедливо сужденіе: *Нѣкоторые люди чужды*.

4) Изъ двухъ противорѣчивыхъ сужденій одно должно быть справедливо, а другое ложно. Одно изъ слѣдующихъ сужденій: *Всѣ люди смертны*; *Нѣкоторые люди не смертны*, — есть справедливое, другое ложное (См. § 93. 3).

5) Если одно изъ двухъ дѣйствительно противоположныхъ понятій справедливо; то другое должно быть ложнымъ: ибо они уничтожаются одно другимъ. Если справедливо, что *всѣ люди смертны*; то должно быть ложнымъ, что *ни одинъ человекъ не есть смертенъ*. Но какъ одно изъ двухъ противоположныхъ понятій не только уничтожается другимъ, но на мѣсто его полагаетъ еще сверхъ того нѣчто существенное; то они оба могутъ быть ложными. Сужденія: *Всѣ люди чужды*; *Ни одинъ человекъ не есть чуждъ*, — оба ложны.

6) Если одно изъ двухъ подпротивныхъ сужденій ложно; то другое должно быть справедливымъ. Если несправедливо сужденіе: *Нѣкоторые треугольники имѣютъ четыре угла*;

то слѣдующее сужденіе должно быть справедливымъ: *Нѣкоторые треугольники не имѣютъ четырехъ угловъ*. Ибо если одно изъ сихъ сужденій, которыя оба должны быть частными (§ 85), есть ложно, то сужденіе, противоположно противоположенное ему, бываетъ справедливо по 4-му правилу, выше приведенному: слѣдовательно справедливо и содержащееся подъ нимъ частное сужденіе, составляющее противоположеніе ложнаго сужденія. Но нельзя заключить на оборотъ отъ справедливости одного подпротивнаго сужденія о ложности другаго; ибо они оба могутъ быть справедливыми: признакъ, приличествующій одной части круга понятія и приписываемый оной, можетъ быть отрицаемъ отъ другой части. Такимъ образомъ оба слѣдующія сужденія: *Нѣкоторые люди больны*; *Нѣкоторые люди не больны*, могутъ быть справедливыми.

7) Тождественное сужденіе (См. § 68.) можетъ сдѣлаться чисто обратнымъ (См. § 86.): ибо когда подлежащее и сказуемое суть взаимнообразныя понятія; тогда сужденіе перемѣняется чрезъ чистое обращеніе.

Примѣчаніе. Если мы будемъ употреблять въ послѣдствіи выраженіе: *Сужденіе можетъ сдѣлаться чисто обратнымъ*; сдѣлаться обратно противоположеннымъ; — то сіе будетъ означать, что сужденіе, происшедшее отъ такого обращенія, справедливо, если только

справедливо по сужденіе, изъ котораго оно выведено.

8) Общія утвердительныя непожественныя сужденія не могутъ сдѣлаться чисто обратными, но обратными съ перемѣною. Изъ сужденія: *Всѣ люди смертны*, нельзя заключить: *Всѣ смертныя суть люди*; но можно заключить: *Нѣкоторые смертныя суть люди*. Поелику въ общемъ утвердительномъ непожественномъ сужденіи подлежащее: *люди*, подчинено сказуемому: *смертны*; следовательно сказуемое: *смертны*, имѣетъ обширнѣйшій кругъ, нежели подлежащее: *люди*. Ипакъ я не могу подчинить кругъ понятія: *смертны*, — понятію: *люди*; что однако сдѣлалъ бы я, если бы сказалъ: *Всѣ смертныя суть люди*. Но хопя понятіе: *смертны*, — имѣетъ обширнѣйшій кругъ, нежели понятіе: *люди*; однако сіе послѣднее составляетъ одну изъ частей круга понятія: *смертныя*; и поному можно сказать: *Нѣкоторые смертныя суть люди*.

9) Всѣ частныя утвердительныя сужденія могутъ сдѣлаться чисто обратными; ибо частное утвердительное сужденіе означаетъ, что часть круга понятія, находящагося въ подлежащемъ, составляетъ часть круга понятія сказуемаго: следовательно и часть круга понятія, находящагося въ сказуемомъ, составляетъ обратнымъ образомъ часть круга понятія подлежащаго. Изъ сужденія: *Нѣкоторые люди*

больны, слѣдуетъ: *Нѣкоторые больные суть люди*.

10) Всѣ общія отрицательныя сужденія могутъ быть чисто обратными: ибо сіи сужденія означаютъ, что ни одна часть круга понятія, находящагося въ подлежащемъ, не содержится въ кругѣ сказуемаго; слѣдовательно и ни одна часть круга того понятія, которое находится въ сказуемомъ, не можетъ входить въ кругъ подлежащаго. Изъ сужденія: *Ни одинъ человѣкъ не есть всебѣдущъ*, слѣдуетъ: *Ни одинъ всебѣдущій не есть человѣкъ*.

11) Частныя отрицательныя сужденія не могутъ быть чисто обратными: ибо они означаютъ, что часть круга понятія, находящагося въ подлежащемъ, не заключается подъ сказуемымъ; а сіе происходитъ отъ того, что подлежащее есть высшее понятіе, сказуемое же есть понятіе низшее, подчиненное оному: въ такомъ случаѣ цѣлому кругу сказуемаго было бы приписано подлежащее, какъ признакъ. Изъ сужденія: *Нѣкоторыя фигуры не суть треугольники*, не слѣдуетъ: *Нѣкоторые треугольники не суть фигуры*.

12) Всѣ пожественныя сужденія могутъ быть обратно противоположными: ибо если подлежащее и сказуемое составляютъ одно и то же понятіе; то представленіе противоположное сказуемому противоположно и подле-

жащему, т. е. отъ представленія противоположнаго сказуемому оприцашь должно подлежащее, какъ признакъ, на прим. Изъ поже-
ственнаго сужденія: *Всѣ трестороннія фигуры сѣуть треугольники*, слѣдуетъ: *Всѣ нетрестороннія не сѣуть трестороннія фигуры*.

15) Всѣ утвердительныя общія сужденія могутъ сдѣлаться обратно противоположенными. Изъ сужденія: *Всѣ люди смертны*, проис-
текаетъ: *Ни одинъ не смертенъ не есть тело-
вѣкъ*. Ибо изъ сужденія: *Всѣ люди смертны*, мож-
но заключить по началу противорѣчія: *Ни
одинъ теловѣкъ не есть не смертенъ*: а по предъ-
дущему 10 правилу можно сказать: *Ни одинъ
не смертенъ не есть теловѣкъ*.

14) Всѣ отрицательныя общія сужденія мо-
гутъ имѣть обратное противоположеніе пе-
ремѣненное, а не чистое. Изъ сужденія: *Ни
одинъ добродѣтельный теловѣкъ не есть лжецъ*,
хотя слѣдуетъ: *Нѣкоторые люди, которые не
лгутъ, сѣуть добродѣтельные*, — однако не слѣ-
дуетъ: *Всѣ люди, которые не лгутъ, сѣуть до-
бродѣтельные*. Поелику изъ сужденія: *Ни одинъ
добродѣтельный теловѣкъ не есть лжецъ*, слѣ-
дуетъ по началу, называемому исключені-
емъ претяго: *Всѣ добродѣтельные люди
сѣуть не лжецы*; но сіе предложеніе по 8-му
правилу, выше упомянутому, не можетъ
сдѣлаться чистю обратнымъ, но обратнымъ
съ перемѣною. Инакъ заключеніемъ можетъ

быть слѣдующее сужденіе: *Нѣкоторые не лжецы
сѣуть добродѣтельные люди*.

15) Всѣ частныя утвердительныя сужденія
не могутъ быть обратно противоположенны-
ми ни чистю, ни съ перемѣною. Изъ сужденія:
Нѣкоторые дѣлимые тѣла сѣуть органическія,
нельзя заключить ни такимъ образомъ: *Нѣко-
торыя неорганическія тѣла сѣуть недѣлимые*, — ни
инымъ образомъ: *Ни одно неорганическое тѣло
не есть дѣлимо*. Ибо изъ сужденія: *Нѣкоторые
дѣлимые тѣла сѣуть органическія*, хотя можно
вывести по началу противорѣчія: *Нѣкоторые
недѣлимые тѣла не сѣуть неорганическія*; но сіе
сужденіе не можетъ по 11-му правилу сдѣлать-
ся обратнымъ ни чистю, ни съ перемѣною.

16) Всѣ частныя отрицательныя сужденія
могутъ сдѣлаться чистю обратными, безъ
перемѣны. Изъ сужденія: *Нѣкоторые звѣри не
сѣуть волки*, слѣдуетъ: *Нѣкоторые неволки сѣуть
звѣри*. Поелику изъ сужденія: *Нѣкоторые звѣри
не сѣуть волки*, можно заключить по началу
исключенія претяго: *Нѣкоторые звѣри сѣуть
волки*. Сіе сужденіе можетъ быть чистю об-
ратнымъ, а не обратнымъ съ перемѣною по
правилу 9-му.

Примѣчаніе. Мы не упоминаемъ здѣсь о не-
посредственныхъ умозаключеніяхъ, происпе-
кающихъ изъ условныхъ и раздѣлительныхъ
сужденій; они неважны, за исключеніемъ слѣ-

дующаго случая: условное сужденіе можетъ бытьъ обратно противоположнымъ безъ перемѣны, т. е. противоположеніе послѣдующему можетъ бытьъ поставлено на мѣсто предыдущаго, а противоположеніе предыдущему можетъ бытьъ на мѣстѣ послѣдующаго. Условное сужденіе: *Если дождь идетъ, то бываетъ влажно*, можетъ имѣть слѣдующее противоположеніе: *Если не бываетъ влажно, то не идетъ дождь*; ибо когда не принимаемъ послѣдствія, тогда опровергаемъ и основаніе.

О посредствуемыхъ умозаключеніяхъ.

§ 95. Посредствуемое умозаключеніе есть то, въ которомъ справедливостъ заключенія извлекается изъ справедливости общаго правила посредствомъ подчиненія (subsumtio) подъ сіе правило. *Всякой человѣкъ смертенъ; Кай есть человѣкъ; слѣдовательно Кай смертенъ*: вотъ посредствуемое умозаключеніе! Въ немъ справедливостъ заключенія: *Кай смертенъ*, извлекается изъ общаго правила: *Всякой человѣкъ смертенъ*, посредствомъ слѣдующаго подчиненія: *Кай есть, человѣкъ*.

§ 96. Посредствуемое умозаключеніе имѣетъ по крайней мѣрѣ двѣ посылки (§ 92). Если оно имѣетъ двѣ только посылки; то называется *простымъ*; въ немъ одно только бываетъ подчиненіе; сему примѣромъ можетъ служить умозаключеніе, представленное въ § 95. Но

когда посредствуемое умозаключеніе имѣетъ болѣе двухъ посылокъ; тогда оно именуется *сложнымъ*. Въ немъ подчиненіе бываетъ многократное, на прим.

Всѣ твари суть смертны;

Всѣ люди суть твари;

Всѣ ученые суть люди:

Слѣдовательно всѣ ученые смертны.

О простыхъ посредствуемыхъ умозаключеніяхъ.

§ 97. Въ простомъ посредствуемомъ умозаключеніи общее правило называется *большимъ предложеніемъ*; а сужденіе, содержащее подчиненіе, *меньшимъ предложеніемъ*.

§ 98. По свойству большихъ предложеній, простыхъ посредствуемыхъ умозаключеніи бываютъ или безусловныя, или условныя, или раздѣлительныя. Примѣръ безусловнаго посредствуемаго умозаключенія представленъ въ § 95.

Слѣдующій примѣръ есть условное посредствуемое умозаключеніе:

Если идетъ дождь, то бываетъ влажно;

Но теперь идетъ дождь;

Слѣд. теперь влажно.

Слѣдующій примѣръ есть простое раздѣлительное посредствуемое умозаключеніе:

Кай или боленъ, или неболенъ;

Но теперь Кай боленъ;

Слѣд. онъ не есть неболенъ.

О простых безусловных посредствуемых умозаключеніяхъ.

§ 99. Простое безусловное посредствуемое умозаключение называется *полнымъ*; когда обѣ посылки находясь въ немъ, какъ показывается примѣръ, приведенный въ § 95. *Неполнымъ*, или *неявнымъ* называется; когда недостаетъ въ немъ одной посылки, на прим. *Всѣ люди смертны: слѣд. Кай смертенъ.*

§ 100. Подлежащее и сказуемое въ сужденіи именуются *понятіями* (termini). Полное простое посредствуемое умозаключение безусловное должно имѣть не болѣе и не менѣе трехъ понятій. Большее предложеніе содержитъ два понятія, какъ въ примѣрѣ выше приведенномъ: *люди и смертны*. Меньшее предложеніе имѣетъ только одно новое понятіе, и. е. *подлежащее*, какъ въ примѣрѣ выше показанномъ: *Кай*; а сказуемое сего предложенія составляется изъ подлежащаго большаго предложенія: *человѣкъ*. Заключение не содержитъ ни одного новаго понятія; оно не должно содержать того, чего не было въ посылкахъ. Его подлежащее: *Кай*, есть подлежащее меньшаго предложенія; его сказуемое: *смертенъ*, есть сказуемое большаго предложенія. Болѣе трехъ понятій не можетъ имѣть полное простое посредствуемое умозаключение безусловное: поелику если бы меньшее предложеніе содержало

два новыя понятія; то оно не могло бы выражать подчиненія; также — если бы въ заключеніи находилось новое понятіе; то оно не происпекало бы изъ посылокъ, на прим.

Всѣ треугольники суть преспироніе;

Земля есть планета.

Или:

Всѣ треугольники суть преспироніе;

Равносторонній треугольникъ есть треугольникъ:

Слѣдовательно равносторонній треугольникъ есть прямоугольный.

Или:

Слѣдовательно четырёхугольникъ есть тресторонній.

Полное простое посредствуемое умозаключение безусловное не можетъ имѣть менѣе трехъ понятій: иначе или большее, или меньшее предложеніе необходимо будетъ пожепвенное. Въ первомъ случаѣ заключение будетъ равно меньшему предложенію, какъ на прим.

Всѣ люди суть люди;

Кай есть человѣкъ:

Слѣд. Кай есть человѣкъ.

Во второмъ случаѣ умозаключение будетъ непосредственное на прим.

Всѣ люди суть смертны;

Нѣкоторые люди суть люди:

Нѣкоторые люди суть смертны.

§ 101. Больше и меньшее предложіе имѣютъ общее понятіе, которое именуется *среднимъ* (*medius terminus*). Подлежащее въ заключеніи называется *меньшимъ* понятіемъ (*minor terminus*), которое бываетъ вмѣстѣ подлежащимъ и меньшаго предложія. Сказуемое въ заключеніи называется *большимъ* понятіемъ (*terminus major*); оно бываетъ сказуемымъ и большаго предложія. Въ слѣдующемъ умозаключеніи:

Всѣ люди смертны;

Кай есть человекъ;

Кай смертенъ, —

слово: *человѣкъ*, есть среднее понятіе; слово: *Кай*, есть меньшее понятіе; слово: *смертенъ*, — есть большее понятіе. Сіи наименованія приняты въ употребленіе изъ безусловныхъ посредствуемыхъ умозаключеній, имѣющихъ утвердительныя заключенія, въ которыхъ подлежащее обыкновенно бываетъ писанъе своего сказуемаго; поелику оно подчинено сему послѣднему.

§ 102. Если мы означимъ подлежащее заключенія буквою *П.* сказуемое онаго буквою *С.* среднее понятіе буквою *Ч.*; то произойдетъ слѣдующая правильная фигура для полныхъ простыхъ безусловныхъ умозаключеній посредствуемыхъ:

Ч. С.
П. Ч.
П. С.

Прим. Посылки названы большимъ и меньшимъ предложеніями опъ понятій большаго и меньшаго, находящихся въ сихъ посылкахъ.

§ 103. Простое безусловное посредствуемое умозаключеніе называется *чистымъ*; когда оно имѣетъ обѣ посылки (См. § 96.) и члены его расположены сообразно фигурѣ, выше показанной (§ 102). Но если въ немъ недостаетъ какой либо посылки, или понятія расположены несоотвѣтственно упомянутой фигурѣ: то оно именуется *смѣшаннымъ* (*ratiocinium hybridum*).

§ 104. Меньшее предложіе простаго безусловнаго посредствуемаго умозаключенія всегда должно быть утвердительнымъ: ибо оно должно подчинять сказуемое заключенія большаго предложію; должно выражать, что сіе сказуемое принадлежитъ къ кругу тѣхъ предметовъ, которыми большее предложіе приписывается какой нибудь признакъ. Но большее предложіе можетъ быть и утвердительнымъ и отрицательнымъ. Если оно бываетъ утвердительное; то и умозаключеніе называется *утвердительнымъ*: если отрицательное; то и умозаключеніе именуется *отрицательнымъ*. Умозаключеніе, приведенное въ § 101 для примѣра, есть утвердительное. Но слѣдующее умозаключеніе есть отрицательное:

Ни одинъ человекъ не святъ;

Кай есть человекъ:

Слѣд. Кай не святѣ.

Философы выражаютъ сіе положеніе такъ:
Изъ однихъ отрицательныхъ предложеній нитого
не слѣдуетъ (ex puris negativis nil sequitur).

§ 105. Въ утвердительныхъ чистыхъ, простыхъ безусловныхъ умозаключеніяхъ посредствуемыхъ приписывается подлежащему заключенія какой нибудь признакъ: ибо, по смыслу меньшаго предложенія, сему подлежащему приличествуетъ признакъ, который имѣетъ признакомъ своимъ признакъ, заключающійся въ большемъ предложеніи. Въ слѣдующемъ : —
средствуемомъ умозаключеніи:

Всѣ люди смертны;

Кай есть теловѣкъ;

Слѣд. Кай есть смертенъ —

подлежащему: Кай, приписывается признакъ: смертенъ; ибо, по смыслу меньшаго предложенія, приличествуетъ ему признакъ: теловѣкъ, котораго признакомъ принятъ въ большемъ предложеніи слово: смертны.

Утвердительныя чистыя простыя безусловныя умозаключенія посредствуемыя основываются на слѣдующемъ началѣ: Что приписывается признаку предмета (представленія); то можетъ быть приписано самому предмету (представленію). (nota notae est nota rei ipsius).

Признаку: теловѣкъ, относящемуся къ Каю, приписывается признакъ: смертенъ: слѣдова-

тельно сей признакъ (смертенъ) можетъ быть приписанъ и самому Каю.

§ 106. Въ отрицательныхъ чистыхъ простыхъ безусловныхъ умозаключеніяхъ посредствуемыхъ отрицается признакъ опъ подлежащаго, находящагося въ заключеніи: ибо, по смыслу меньшаго предложенія, приличествуетъ ему такой признакъ, опъ котораго, по смыслу большаго предложенія, отрицается сказуемое, находящееся въ заключеніи. Въ слѣдующемъ умозаключеніи посредствуемомъ:

Ни одинъ теловѣкъ не святѣ;

Кай есть теловѣкъ;

Слѣдовательно Кай не святѣ, —

опъ подлежащаго: Кай, отрицается признакъ: святѣ; ибо, по смыслу меньшаго предложенія, приличествуетъ ему признакъ: теловѣкъ; а опъ сего признака, заключающагося въ большемъ предложеніи, отрицается признакъ: святѣ. Отрицательныя чистыя простыя безусловныя умозаключенія посредствуемыя основываются на слѣдующемъ началѣ: Что противорѣчитъ признаку предмета (представленія); то противорѣчитъ самому предмету (представленію). Quod repugnat notae, repugnat rei ipsi. Признаку: теловѣкъ, относящемуся къ Каю, противорѣчитъ признакъ: святѣ; слѣдовательно сей признакъ противорѣчитъ и самому Каю.

§ 107. Бóльшее предложе́нiе чистаго простаго безусловнаго умозаключенiя должно бытъ *общимъ*: ибо въ прошивномъ случаѣ оно выражало бы только, что признаку, заключающемуся въ меньшемъ предложе́нiи, приличествуетъ сказуемое находящееся въ заключенiи; и слѣдовательно было бы сомнительно: прилично ли сiе сказуемое подлежащему, находящемуся въ заключенiи. Изъ слѣдующихъ посылокъ:

*Нѣкоторые люди чужды;
Кай есть теловѣкъ —*

нельзя вывести заключенiя: *слѣд. Кай чуждъ*; ибо еще сомнительно: принадлежитъ ли *Кай* къ кругу тѣхъ людей, которымъ приличествуетъ признакъ: *чуждъ*. Но если бóльшее предложе́нiе говоритъ что нибудь въ общемъ смыслѣ о людяхъ; то нѣтъ сомнѣнiя, что можно сказать тоже и объ *Кавъ*. Философы выражаютъ сiе положенiе такъ: *Изъ однихъ частныхъ посылокъ ничего не слѣдуетъ* (Ex partibus particularibus nihil sequitur).

§ 108. Изъ упомянутаго положенiя: Бóльшее предложе́нiе чистаго простаго безусловнаго умозаключенiя посредствующаго должно бытъ *общимъ сужденiемъ*, происходитъ другое положенiе, и именно: Подлежащему, находящемуся въ заключенiи, приписывается изъ-

вѣстное сказуемое, или отрицается отъ онаго по той причинѣ, что сiе подлежащее принадлежитъ, по смыслу меньшаго предложе́нiя, къ роду тѣхъ предметовъ, которымъ вообще приписывается въ бóльшемъ предложе́нiи тоже самое сказуемое, или отрицается отъ оныхъ. Инакъ можно принять главнымъ правиломъ для утвердительныхъ чистыхъ простыхъ безусловныхъ умозаключенiй посредствующихъ слѣдующее: *Что приличествуетъ роду, или виду; то приличествуетъ всему, принадлежащему къ ихъ кругу*. Для отрицательныхъ чистыхъ простыхъ безусловныхъ умозаключенiй посредствующихъ можно принять правиломъ: *Что отрицается отъ рода, или вида; то отрицается отъ всего, принадлежащаго къ ихъ кругу*. Первое правило называется dictum de omni (сказаннымъ утвердительно обо всемъ); а другое dictum de nullo (сказаннымъ отрицательно обо всемъ).

§ 109. Сказано было, что меньшее предложе́нiе подчиняетъ бóльшему предложе́нiю подлежащее, находящееся въ заключенiи: по сей причинѣ заключенiе имѣетъ сходство по количеству съ меньшимъ предложе́нiемъ, по качеству съ бóльшимъ предложе́нiемъ; поелику бóльшее предложе́нiе опредѣляетъ: приличествуетъ ли, или не приличествуетъ признаку подлежащему въ заключенiи.

О слѣженныхъ безусловныхъ посредствуемыхъ умозаключеніяхъ.

§ 110. Простыя безусловныя посредствуемыя умозаключенія называются слѣженными (§ 103); когда или посылки и ихъ понятія расположены не въ надлежащемъ порядкѣ, или не достаетъ въ нихъ какой либо изъ посылокъ. Мы прежде скажемъ о умозаключеніяхъ перваго рода.

Порядокъ, который принятъ для расположенія простыхъ безусловныхъ посредствуемыхъ умозаключеній, есть слѣдующій (§ 102):

1.
Ч. С.
П. Ч.
П. С.

Расположеніе сей фигуры можетъ перемѣнено быть прояснимъ образомъ:

2.	3.	4.
С. Ч.	Ч. С.	С. Ч.
П. Ч.	Ч. П.	Ч. П.
П. С.	П. С.	П. С.

Итакъ мы имѣемъ теперь четыре способа располагать посылки безусловныхъ посредствуемыхъ умозаключеній. Во второй фигурѣ большее предложеніе есть обратное; по сей причинѣ среднее понятіе (*medius terminus*) составляетъ сказуемое и большаго и меньшаго предложенія, на прим.

Ни одна тварь не можетъ назваться всевятою;

Богъ называется всевятымъ;

Слѣд. Богъ не есть тварь.

Въ третьей фигурѣ меньшее предложеніе есть обратное; по сей причинѣ среднее понятіе составляетъ подлежащее и большаго и меньшаго предложенія, на прим.

Всѣ люди смертны;

Всѣ люди суть ограниченныя существа;

Слѣд. некоторые ограниченныя существа суть смертны.

Въ четвертой фигурѣ большее и меньшее предложенія суть обратныя: такимъ образомъ среднее понятіе дѣлается сказуемымъ въ большемъ предложеніи, а подлежащимъ въ меньшемъ, на прим.

Ни одинъ треугольникъ не есть четырехугольникъ;

Четырехугольники суть фигуры;

Слѣд. некоторые фигуры не суть треугольники.

§ 111. Порядокъ расположенія посылокъ и понятій каждаго безусловнаго посредствуемаго умозаключенія основанъ на главномъ понятіи оного: почему желающіе изслѣдовать правильности какого либо умозаключенія, расположеннаго не въ надлежащемъ порядкѣ, должны привести оное въ правильный видъ и. е. сдѣлать обратнымъ большее, или меньшее пред-

ложене, или то и другое вмѣстѣ, а попомъ смотрѣвъ: сообразно ли оно съ предписанными правилами и заключеніе не имѣеть ли нелѣпости.

§ 112. Посредствуемое умозаключение, въ которомъ недостаетъ одной изъ посылокъ, именуется *скрытымъ* (*crypticus syllogismus*). Если одной посылки нѣтъ вовсе, а другая находится; то умозаключение именуется *неполнымъ*, *сокращеннымъ*, *энтимемою* — опъ Греческаго слова: *ενθυμησις*, означающаго: *содержу въ мысляхъ*; ибо одна изъ посылокъ удерживается въ мысляхъ.

Всѣ люди смертны:

Слѣд. и Кай смертенъ.

Въ сей энтимемѣ недостаетъ меньшаго предположенія.

Но если ни одна посылка ясно не выражена, но только кратко показано среднее понятие: то умозаключение называется *сжатымъ* (*contractus syllogismus*), на прим. *Кай, какъ чело-вѣкъ, смертенъ.*

О простыхъ условныхъ умозаключеніяхъ посредствуемыхъ.

§ 113. Условныя посредствуемыя умозаключенія имѣють въ большемъ предположеніи сужденіе условное (См. § 98). Они именуются *простыми*; когда имѣють только двѣ

посылки (§ 96). Если обѣ посылки суть условныя сужденія: то они называются *чистыми* условными умозаключеніями. Но если меньшее предположеніе есть безусловное сужденіе; то умозаключение именуется *смѣшаннымъ*. Смѣшанныя условныя умозаключенія именуются вообще условными.

Примѣръ чистаго простаго условнаго посредствуемаго умозаключенія:

Если чело-вѣкъ несвободенъ, то онъ не можетъ дѣлать зла;

Если чело-вѣкъ не можетъ дѣлать зла, то онъ не можетъ быть наказанъ!

Слѣд. если чело-вѣкъ несвободенъ, то не можетъ быть наказанъ.

Примѣръ смѣшаннаго простаго условнаго умозаключенія:

Если дождь идетъ, то бываетъ влажно;

Теперь невлажно:

Слѣд. дождь не идетъ.

§ 114. Въ условномъ сужденіи соединяется основаніе и слѣдствіе: въ первой части заключается основаніе, во второй слѣдствіе. Отсюда происходитъ для простыхъ условныхъ посредствуемыхъ умозаключеній слѣдующее правило: *Если мы принимаемъ основаніе, то должны принять и слѣдствіе, и на оборотъ: Если мы отвергаемъ слѣдствіе, то должны отвергать и основаніе.* Въ первомъ случаѣ мы заключаемъ способомъ *положитель-*

ныиъ modo ponente, въ послѣднемъ способѣ отрицательныиъ — modo tollente.

§ 115. Въ числѣхъ проспѣхъ условныхъ посредствуемыхъ умозаключеніяхъ первая условная посылка должна имѣть послѣдующую свою частію предъидущую часть второй посылки: опѣ чего происходитъ соединеніе двухъ посылокъ въ отношеніи къ заключенію. Когда первая часть заключенія состоишь изъ предъидущаго, употребленнаго въ посылкахъ только однажды; а вторая часть онаго составлена изъ послѣдующаго, заключающагося также однажды только въ посылкахъ: тогда умозаключеніе совершается способомъ положительнымъ (*modo ponente*). Примѣръ умозаключенія сего рода приведенъ въ § 113. Но когда послѣдующая часть, встрѣчающаяся однажды только въ посылкахъ, дѣлается отрицательною предъидущей частію заключенія; а предъидущая часть, также находящаяся однажды только въ посылкахъ, полагается отрицательною послѣдующей частію онаго: тогда умозаключеніе совершается *способомъ отрицательнымъ (modo tollente)*.

Если Кай говоритъ правду, то дѣло будетъ рѣшено въ мою пользу;

Если дѣло будетъ рѣшено въ мою пользу, то я сдѣлаюсь богатыиъ теловѣкомъ:

Если я не сдѣлаюсь богатыиъ теловѣкомъ, то Кай сказалъ неправду.

§ 116. Смѣшанныя условныя посредствуемыя умозаключенія составляются также способомъ *положительныиъ* и *отрицательныиъ*. Въ первомъ случаѣ меньшее предложеніе утверждаетъ первую часть большаго предложенія, а тѣмъ самымъ утверждаетъ въ заключеніи и сказуемое большаго предложенія. Во второмъ случаѣ мы отрицаемъ въ меньшемъ предложеніи вторую; или послѣдующую часть большаго предложенія, а тѣмъ самымъ отрицаемъ въ заключеніи первую часть большаго предложенія.

Примѣръ перваго случая:

Если Кай добродѣтеленъ, то онъ говоритъ правду;

Но Кай добродѣтеленъ:

Слѣдовательно Кай говоритъ правду.

Примѣръ втораго случая:

Если Кай добродѣтеленъ, то говоритъ правду;

Но Кай не говоритъ правды:

Слѣд. Кай не добродѣтеленъ.

§ 117. Но нельзя сказать на оборотъ: Если первая часть (*основаніе*) не принимается; то и вторая часть (*слѣдствіе*) не можетъ быть принята: ибо слѣдствіе можетъ происходить изъ разныхъ основаній, или причинъ. Нельзя заключить такъ:

Если Кай добродѣтеленъ, то онъ говоритъ правду;

Кай недобродѣтеленъ:

Слѣд. Кай не говоритъ правды.

Ибо Кай можетъ сказать правду по другимъ причинамъ, на прим. по причинѣ страха.

Равнымъ образомъ нельзя сказать: Если вторая часть (слѣдствіе) принимается; то и первая часть (основаніе) должна быть принята: ибо слѣдствіе, какъ выше сказано, можетъ происходить изъ различныхъ основаній, или причинъ. Нельзя заключить такъ:

Если Кай добродѣтеленъ, то онъ говоритъ правду;

Кай говоритъ правду;

Слѣд. Кай добродѣтеленъ.

Ибо Кай можетъ сказать правду по другимъ причинамъ: и потому можетъ быть недобродѣтельнымъ.

Сіи правила, относящіяся къ сложнымъ условнымъ умозаключеніямъ посредствуемымъ, могутъ быть приложены и къ простымъ.

О простыхъ раздѣлительныхъ умозаключеніяхъ посредствуемыхъ.

§ 118. Въ каждомъ раздѣлительномъ посредствуемомъ умозаключеніи большее предположеніе составляется изъ раздѣлительнаго сужденія. Въ раздѣлительномъ сужденіи обыкновенно

новенно исчисляется весь кругъ сказуемыхъ, изъ которыхъ одно только приписывается подлежащему, за исключеніемъ прочихъ. На семь основаны слѣдующія правила для раздѣлительныхъ умозаключеній.

а) Если въ меньшемъ предположеніи приписывается подлежащему одно изъ сказуемыхъ, находящихся въ большемъ предположеніи: то всѣ остальные сказуемые отрицаются отъ онаго въ заключеніи.

Кай или блѣдъ, или теренъ; или желтъ лицемъ, или мѣднокраснаго цвѣта;

Но Кай теренъ:

Слѣд. Кай ни блѣдъ, ни желтъ лицемъ, ни мѣднокраснаго цвѣта.

б) Если въ меньшемъ предположеніи отрицаются отъ подлежащаго одно, или многія сказуемыхъ изъ числа сказуемыхъ, находящихся въ большемъ предположеніи: то остальные сказуемые, которыя не отвергнуты въ онои, могутъ быть приписаны подлежащему въ заключеніи (*modus tollendo ponens*).

Кай или боленъ, или здоровъ;

Но Кай не боленъ:

Слѣд. Кай здоровъ.

Кай или блѣдъ, или теренъ, или желтъ лицемъ, или мѣднокраснаго цвѣта;

Но Кай ни блѣдъ, ни желтъ лицемъ:

Слѣд. Кай или теренъ, или мѣднокраснаго цвѣта.

§ 119. Если въ большемъ предложеніи условнаго умозаключенія первая часть состоитъ изъ раздѣлительнаго сужденія и заключеніе дѣлается способомъ положительнымъ; по сіе умозаключеніе именуется *дилеммою*, когда раздѣлительное сужденіе составлено въ немъ изъ двухъ членовъ; *трилеммою*, — когда изъ трехъ; *тетралеммою*, — когда изъ чепырехъ и п. д.

Примѣръ Дилеммы:

Если Богъ не знаетъ будущаго; то онъ или не можетъ знать его, или не хочетъ;

Но Богъ и можетъ и хочетъ знать будущее:

Слѣд. Богъ знаетъ будущее.

Сіи умозаключенія обыкновенно употребляются для того, дабы доказать противнику нелѣпость его мнѣнія.

О сложныхъ умозаключеніяхъ посредствуемыхъ.

§ 120. Посредствуемое умозаключеніе именуется *эпихиремой* (отъ глагола *ἐπιχειρῶ* спаряюсь доказать); когда къ большему, или меньшему предложенію, или къ обоимъ вмѣстѣ присоединяемъ причину (основаніе): почему мы утверждаемъ то, или другое, на прим.

Всѣ люди, какъ твари, смертны:

Кай есть словѣкъ:

Слѣд. Кай смертенъ.

Здѣсь большее предложеніе состоитъ изъ умозаключенія сжапаго.

§ 121. Если заключеніе (*conclusio*) одного умозаключенія дѣлается посылкою другаго; то они называются взаимно *зависящими*. Слѣдующія два умозаключенія суть взаимно зависящія:

Всѣ твари суть смертны;

Всѣ люди суть твари:

Слѣд. всѣ люди смертны.

Всѣ люди суть смертны;

Всѣ ученые суть люди:

Слѣд. всѣ ученые смертны.

Здѣсь заключеніе перваго умозаключенія составляетъ посылку (большее предложеніе) втораго.

Если совокупляемъ многія, взаимно зависящія умозаключенія такимъ образомъ, что заключенія, долженствующія быть посылками, выпускаются: то отъ сего происходитъ *Соритъ* *), или *Цѣнное умозаключеніе*, на прим.

Всѣ твари смертны;

Всѣ люди суть твари;

Всѣ ученые суть люди:

Слѣд. всѣ ученые смертны.

Въ семъ умозаключеніи заключеніе, долженствующее составлять большее предложеніе, выпущено.

*) Соритъ происходитъ отъ слова *σορίω*, означающаго кучу.

Въ слѣдующемъ Сориптѣ:

Сосна есть дерево;

Всѣ деревья суть растенія;

Всѣ растенія суть органическія тѣла.

Слѣд. *сосна есть органическое тѣло* —

заключеніе (*сосна есть растение*), долженствующее составлять меньшее предположеніе, выпущено.

Изъ сего явствуетъ, что цѣпныя умозаключенія должны состоять изъ энпимемъ. См. § 111.

Сориптѣ имѣетъ болѣе двухъ посылокъ.

§ 122. Сорипты бываютъ или безусловныя, или условныя. Первые состоятъ изъ однихъ безусловныхъ сужденій; а послѣдніе заключають всѣ, или нѣкоторыя условныя сужденія. Мы намѣрены прежде разсмотрѣть безусловныя Сорипты.

Если мы восходимъ отъ ближайшаго основанія къ отдаленнѣйшему такимъ образомъ, что первое положеніе дѣлается меньшимъ предположеніемъ, а всѣ прочія положенія составляютъ большія предположенія, какъ мы можемъ видѣть сіе изъ примѣра, приведеннаго въ предъидущемъ параграфѣ: то сей Сориптѣ называется *возходящимъ*, *обыкновеннымъ*, *общимъ* (*progressivus, ordinarius, communis*). Но если мы нисходимъ отъ отдаленнѣйшаго основанія къ ближайшему такимъ образомъ, что первое положеніе дѣлается большимъ предположеніемъ, а всѣ про-

чія положенія составляютъ меньшія предположенія; то сей Сориптѣ именуется *нисходящимъ*, или *превращеннымъ*. Онъ называется еще Гокленіевымъ, по имени изобрѣтателя Гокленія, который предложилъ его въ своемъ введеніи къ Логикѣ (*Organon*) Аристотелевой.

Примѣръ Сорипта превращеннаго:

Всѣ растенія суть органическія тѣла;

Всѣ деревья суть растенія;

Сосна есть дерево;

Слѣд. *сосна есть органическое тѣло.*

§ 123. Ипакъ въ обыкновенныхъ безусловныхъ Сориптахъ сказуемое каждаго предъидущаго предположенія дѣлается подлежащимъ послѣдующаго предположенія; а въ превращенныхъ безусловныхъ Сориптахъ сіе бываетъ на оборотъ, т. е. подлежащее предъидущаго предположенія дѣлается сказуемымъ послѣдующаго. Упомянутые Сорипты могутъ легко быть превращены въ простые безусловныя умозаключенія.

Приводя обыкновенныя безусловныя Сорипты въ простые умозаключенія, мы составляемъ изъ втораго предположенія первое предположеніе большее, а изъ третьяго меньшее. Заключение дѣлается меньшимъ предположеніемъ вновь составляемаго Силлогизма, содержащимъ подчиненіе первому предположенію, которое уже дѣлается большимъ предположеніемъ, на прим.

Всѣ деревья суть растенія;

Сосна есть дерево;

Слѣд. сосна есть растеніе.

Всѣ растенія суть органическія тѣла;

Сосна есть растеніе:

Слѣд. сосна есть органическое тѣло.

Приводя превращенные безусловные Соришты въ простые умозаключенія, мы обыкновенно сопоставляемъ изъ перваго предложенія большее предложеніе, изъ втораго меньшее предложеніе, а происшедшее заключеніе сопоставляемъ опять въ новомъ Силлогизмѣ большимъ предложеніемъ; пренныя попомъ предложеніе дѣлается меньшимъ предложеніемъ и ш. д. на прим.

Всѣ растенія суть органическія тѣла;

Всѣ деревья суть растенія:

Слѣд. всѣ деревья суть органическія тѣла.

Всѣ деревья суть органическія тѣла;

Сосна есть дерево:

Слѣд. сосна есть органическое тѣло.

§ 124. Изъ § 104 явствуетъ, что въ обыкновенныхъ Сориштахъ всѣ предложенія должны быть утвердительныя, исключая послѣднее, которое можетъ быть и отрицательнымъ. Равнымъ образомъ въ превращенныхъ Сориштахъ должны быть, по той же причинѣ, всѣ послышки утвердительныя, исключая первую, которая можетъ быть и отрицательною.

Изъ § 108 явствуетъ, что въ обыкновенныхъ Сориштахъ всѣ послышки должны быть общія предложенія, исключая первую, которая можетъ быть и частною. По той же причинѣ

въ Гокленіевомъ Соришѣ всѣ послышки должны быть общія, исключая послѣднюю, которая можетъ быть частною.

§ 125. Условные Соришты раздѣляются на чистые и смѣшенные. Первые содержатъ всѣ послышки условныя, а вторыя имѣютъ послѣднею послышкою безусловное сужденіе.

Примѣръ чистаго условнаго Соришта:

Если порогный не бываетъ счастливъ, то Кай не можетъ быть счастливъ;

Если Богъ наказываетъ пороки, то порогный не можетъ быть счастливъ;

Если Богъ правосуденъ, то наказываетъ пороки;

Если Богъ правосуденъ, то Кай не можетъ быть счастливъ.

Если къ послышкамъ предъидущаго Соришта прибавимъ предложеніе: *Но Богъ правосуденъ*, и попомъ выведемъ заключеніе: *И такъ Кай не можетъ быть счастливъ*; то произойдетъ смѣшенный условный Сориштъ.

§ 126. Чистые и смѣшенные условные Соришты бываютъ или обыкновенные, или превращенные. Въ обыкновенныхъ условныхъ Сориштахъ послѣдняя часть предъидущей послышки дѣлается первою частью слѣдующей послышки: напрошивъ того въ превращенныхъ условныхъ Сориштахъ, первая часть предъидущей послышки дѣлается второю частью слѣдующей. При-

мѣръ, приведенный въ предъидущемъ параграфѣ, есть превращенный Соришъ.

Примѣръ обыкновеннаго числаго условнаго Сориша :

Если Богъ правосуденъ, то онъ наказываетъ пороки.

Если Богъ наказываетъ пороки, то злодѣй несчастливъ;

Если злодѣй несчастливъ; то и Кай несчастливъ;

Если Богъ правосуденъ, то Кай несчастливъ.

Сей числый условный Соришъ можетъ превращенъ быть въ смѣшенный, если прибавимъ къ посылкамъ предложеніе: *Но Богъ правосуденъ, и попомъ выведемъ заключеніе: И такъ Кай несчастливъ.*

§ 127. Во всѣхъ выше упомянутыхъ условныхъ Соришахъ употребляется двоякій способъ заключенія; *положительный и отрицательный* (modo ponente et modo tollente). По первому способу (modo ponente), въ числыхъ обыкновенныхъ условныхъ Соришахъ дѣлается заключеніе отъ истины предъидущаго первой посылки къ истинѣ сказуемаго послѣдней посылки, какъ сіе видѣшь можно изъ примѣра, представленнаго въ § 126. Въ превращенныхъ условныхъ Соришахъ дѣлается заключеніе отъ истины предъидущаго послѣдней посылки къ истинѣ послѣдующаго первой посылки, какъ

примѣръ, приведенный въ § 125 показывается сіе. По второму способу (modo tollente), въ числыхъ условныхъ Соришахъ дѣлается заключеніе отъ ложности второй части послѣдней посылки къ ложности предъидущаго первой посылки: подобное заключеніе мы сдѣлаемъ, если выведемъ заключеніе въ примѣръ, приведенномъ выше, такимъ образомъ: *Если Кай не несчастливъ (т. е. счастливъ), то Богъ не правосуденъ.* Въ превращенныхъ условныхъ Соришахъ дѣлается заключеніе по способу *отрицательному* (modo tollente); если заключаемъ отъ ложности второй части первой посылки къ ложности первой части послѣдней посылки. Взявъ примѣръ, приведенный въ § 125, можемъ заключить такъ: *Если Кай счастливъ, то Богъ не правосуденъ.*

Въ смѣшенныхъ обыкновенныхъ условныхъ Соришахъ дѣлается заключеніе по способу *положительному* (modo ponente); если въ послѣдней послылкѣ предъидущая часть первой посылки полагается, попомъ принимается заключеніемъ послѣдующая часть предпослѣдней посылки. По способу *отрицательному* дѣлается умозаключеніе; если въ послѣдней послылкѣ отрицаемъ вторую часть предпослѣдней посылки, попомъ составляемъ заключеніе изъ сужденія противоположнаго предъидущему первой посылки.

Въ смѣшенныхъ превращенныхъ условныхъ Сорипахъ дѣлается умозаключение по способу положишельному; когда въ послѣдней посылкѣ принимается первая часть предпослѣдней, потомъ послѣдующая часть первой посылки полагается заключеніемъ. По способу отрицательному (*modo tollente*) дѣлается умозаключеніе; когда послѣдняя часть первой посылки отрицается въ послѣдней посылкѣ; потомъ принимается заключеніемъ противоположное предъидущему предпослѣдней посылки.

§ 128. Условные Соришпы могутъ быти превращены въ простыя условныя умозаключенія: но я не почитаю нужнымъ здѣсь говорить о семъ; потому что всякъ легко можетъ самъ собою сдѣлать сіе превращеніе.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Чистой общей Логики, содержащей Методоученіе.

§ 129. Мысли (понятія, сужденія и умозаключенія) должны способствовать къ познаніямъ. Изъ сихъ познаній разумъ образуетъ науки. Цѣль мыслей есть усовершенствованіе познаній и наукъ.

§ 130. Къ познаніямъ принадлежатъ не только представленія ума (мысли), но и чувственности (созерцанія): слѣдовательно совершенство, о которомъ выше сказано (§ 129), относится и къ мыслямъ, и къ созерцаніямъ. Совершенство перваго рода называется *Логическимъ*, а втораго рода *Эстетическимъ*. Но какъ умъ познаетъ только посредствомъ понятій; то *Логическое* совершенство познаній и наукъ можетъ относиться и къ понятіямъ. Такимъ образомъ ясность принадлежитъ къ Логическому совершенству познанія, а живость къ Эстетическому совершенству онаго.

§ 131. Методоученіе чистой всеобщей Логики имѣетъ цѣлю объяснить законы, на которыхъ основываясь наши познанія и науки, образуемая изъ оныхъ, могутъ достигнуть Логическаго совершенства. Оно разсмапри-

ваешь сіи законы *отвлеченно*, не принимая въ соображеніе содержанія; разсматриваешь одни формы ума въ оныхъ: чѣмъ и опираешься отъ частныхъ методоученій извѣстныхъ наукъ, какъ на прим. числой Математики, Метафизики и ш. п. Оно не входитъ въ разсмотрѣніе прочихъ способностей чловѣка, какъ существа мыслящаго и познающаго; не объясняетъ препятствій, полагаемыхъ сими способностями къ достиженію Логическаго совершенства познаній, какъ сіе дѣлается въ прикладной общей Логикѣ.

132. Всѣ познанія основываются на сужденіяхъ: слѣдовательно Логическое совершенство познаній можетъ быть разсматриваемо по формѣ сужденій (См. § 63), т. е. по *Количеству*, *Качеству*, *Отношенію къ веществу сужденій* и *Отношенію къ уму*. Количество познанія разсматривается или по обширности, (объему extensive), или по содержанію (intensive). Качество относится къ степени ясности сего познанія касательно познавательной способности. Отношеніе къ веществу сужденія касается до истины; а *Отношеніе* къ уму до вѣроятія, или достоверности. Теперь разсмотримъ Логическое совершенство познаній въ каждомъ изъ сихъ чепырехъ отношеній.

133. Касательно *объема* познаніе тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ оно обширнѣе. Обширному кругу познанія противоположается *тѣсный*.

Всѣ эмпирическія познанія, основанныя на опытѣ, имѣютъ, по сущности своей, объемъ неопредѣленный и могутъ непрестанно распространяться; таковы науки: Естественное описаніе, Физика, Химія, Исторія и ш. п. Также можно сказать о Математическихъ познаніяхъ; когда они основываются на произвольныхъ понятіяхъ, удобно представляемыхъ въ пространствѣ мѣста и времени. Но тѣ познанія, которыя основываются на самой душевной способности и именуются *чисто умозрительными* (a priori), имѣютъ опредѣленный объемъ и могутъ быть исчерпаны; таковы науки: числовая общая Логика, Естественное право, Метафизика и ш. п.

§ 134. Совершенство познанія по *содержанію* заключается въ сущности онаго, которая даетъ ему многозначимость, или важность. Сія важность для другихъ познаній бываетъ или *логическая*, или *вещественная* (матеріальная). Въ первомъ случаѣ познаніе служитъ другому *Правилу* (canon); такъ на прим. общая Логика служитъ *Правилу* всѣмъ прочимъ познаніямъ; ибо всѣ познанія, касательно формы, основываются на сей наукѣ. Во второмъ случаѣ одно познаніе служитъ другому *Орудіемъ* (organon), т. е. одно познаніе сообщается другому въ пособіе свои положенія; такъ числовая Математика служитъ Орудіемъ для Астрономіи, Химіи и ш. п.

§ 135. Совершенство познания по *Категоріи* относится къ степени дѣйствія познавательной способности. Въ слѣдствіе сего раздѣляются представленія на *темныя* и *нетемныя*. Представленіе называется *темнымъ*; когда мы не можемъ непосредственно удостовѣриться въ ономъ, но заключаемъ о существованіи его только по его дѣйствию: *нетемнымъ*, — когда мы непосредственно удостовѣрены въ ономъ, такъ на прим. мы говоримъ: *я не знаю, что препятствуетъ мнѣ согласиться на сіе*. — Безъ сомнѣнія то, что препятствуетъ мнѣ согласиться, есть представленіе, находящееся въ душѣ; но сіе представленіе не имѣетъ ничего достовѣрнаго для моей познавательной способности, и я заключаю о существованіи онаго только потому, что *нѣкто* противопоставляетъ моему полному удостовѣренію. Темныя представленія менѣе совершенны, нежели нетемныя. Числая общая Логика не занимается объясненіемъ темныхъ представленій, которыя, по своей сущности, не могутъ быть опредѣлены: сообразны ли они съ законами мышленія, или несообразны. Объясненіе оныхъ принадлежитъ къ прикладной общей Логикѣ.

§ 136. Нетемныя представленія бываютъ или *подробныя*, или *неподробныя*. Представленіе называется *подробнымъ*; когда я не только опишю оное опъ прочихъ представленій, но могу исчислить самыя признаки

его; *неподробнымъ*, — когда не могу предсказать себѣ его признаковъ. Философъ, могущій исчислить признаки, составляющіе право и неправо, имѣетъ *подробныя* понятія объ оныхъ; а обыкновенный человѣкъ, не знающій сихъ признаковъ, имѣетъ *неподробныя* понятія.

§ 137. Представленіе именуется *яснымъ*; когда мы опишемъ его опъ другихъ представленій, но не можемъ исчислить существенныхъ признаковъ онаго. Сіе происходитъ иногда опъ того, что представленіе бываетъ простое, какъ на прим. понятіе о *единицѣ, синей краскѣ* и т. п. Представленіе часто содержитъ и существенныя признаки; но, не имѣя понятія о устройствѣ разныхъ составныхъ его свойствъ, мы не можемъ достовѣрно знать онаго: такое представленіе именуется *сбивчивымъ*. Подобное понятіе имѣютъ многіе люди о просвѣщеніи.

§ 138. Подробность заключается въ ясности существенныхъ признаковъ. Она именуется ясностію первой степени; когда представляемъ непосредственные признаки понятія, на прим. *треугольникъ* есть фигура, состоящая изъ трехъ сторонъ. Она пребываетъ такого безусловнаго сужденія, котораго подлежащее равняется всему представленію, а сказуемая равняется существеннымъ признакамъ. Ясность *второй степени* имѣютъ тѣ понятія,

которых признаки признаковъ могутъ быть представлены: такимъ образомъ понятие о треугольникѣ получить ясность второй степени; когда мы можемъ представить существенные признаки фигуры. Ясность второй степени основывается на безусловномъ посредствующемъ умозаключеніи (Сравни. § 105). Изъ сего можно понять, какого рода ясность именуется ясностію третьей, четвертой степени и т. д. Вообще ясность сихъ степеней основывается на Соприцахъ.

§ 139. Совершенство Логической подробности пребудетъ *полноты*. Сія полнота касается или до *полнаго исчисления* равночинныхъ, или до *подробнаго и глубокаго* знанія подчиненныхъ признаковъ. Понятие о треугольникѣ будетъ полное; когда я исчислю всѣ составные признаки его; будетъ *глубокое*, — когда буду продолжать исчисленіе подчиненныхъ признаковъ касательно степеней ясности (См. § 138) до тѣхъ поръ, пока достигну до простыхъ представлений. Полному исчисленію признаковъ противоположается *неполное*, *глубокому поверхностное*.

§ 140. Подробная ясность, не имѣющая излишества, т. е. такая, въ которой представляются существенные признаки не болѣе одного раза, именуется *точностію* (praecisio). Подробность и точность вмѣстѣ составляютъ *соразмѣрность*.

§ 141. Если понятие уже составлено и я поясняю оное тѣмъ, что разлагаю его на существенные признаки: то *подробность* сего рода именуется *аналитическою*. Но если я составляю какое нибудь понятие изъ его существенныхъ признаковъ: то *подробность* сія называется *синтетическою*. Изъ сказаннаго явствуетъ, какое находится различіе между выраженіями: *сдѣлать понятие яснымъ и составить понятие ясное*.

Чрезъ синтетическую подробность познаніе увеличивается въ отношеніи къ содержанію, а чрезъ аналитическую не увеличивается содержаніе онаго, но получаетъ высшую степень достоверности въ чувствіи сознанія.

§ 142. Можно получить подробное понятие о предметѣ *описаніемъ*, *изложеніемъ* и *опредѣленіемъ*. Описаніемъ предмета называется исчисленіе признаковъ его въ такомъ количествѣ, сколько оныхъ потребно для того, дабы различить сей предметъ отъ другихъ въ извѣстномъ отношеніи. Такимъ образомъ мы описываемъ слугѣ своему домъ, въ который посылаемъ его; такимъ образомъ естественнo-описатель описываетъ тѣла въ природѣ и т. п. Описаніе не имѣетъ цѣлю полнаго исчисления признаковъ. Кто описываетъ золото; поэтъ можетъ не представлять всѣхъ признаковъ онаго, даже всѣхъ признаковъ ему извѣстныхъ. Равнымъ образомъ описаніе не пре-

буешь, чтобы представляемые признаки были *внутренние*; они могутъ бытьъ и *внѣшніе*. *Изложеніемъ* (expositio) понятія называется представленіе признаковъ онаго, дѣлаемое съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы исчислить всѣ сіи признаки; хотя часто случается, что такое исчисленіе бываетъ неполно. Изложеніе различается отъ описанія тѣмъ, что составляется изъ однихъ только внутреннихъ признаковъ. Если Философъ объясняетъ: что онъ разумѣетъ подъ именемъ *закона, права, мудрости* и т. п. то онъ излагаетъ сіи понятія. Опредѣленіе есть полное и точное представленіе признаковъ какого-нибудь понятія. *Треугольникъ есть фигура, состоящая изъ трехъ сторонъ*: — сіе предложеніе есть опредѣленіе. То, что опредѣляется, именуется *опредѣляемымъ*.

§ 143. Простыя представленія не подлежатъ ни изложенію, ни опредѣленію; ихъ можно только пояснять: для сего самымъ лучшимъ средствомъ почтается, когда противопологаемъ имъ понятія противоположныя. Такимъ образомъ понятіе *единицы* есть понятіе простое. Дабы сдѣлать его яснымъ, я противопоставляю оному понятію *множества*.

Что касается до сложныхъ представленій, они бываютъ или *произвольныя* (составленныя нами), или *данныя*. Первые могутъ бытьъ полными и точными; однако спрашивается

часто: существуетъ ли предметъ, соотвѣствующій представленію, произвольно составленному нами; не есть ли оно одно пустое мечтаніе безъ предмета? Хотя я могу сказать: я *опредѣлилъ мое представленіе*; но сіе не значить: я *опредѣлилъ предметъ*. Одинъ Математикъ можетъ составлять опредѣленія симъ представленіямъ; поелику онъ въ поже время показываетъ посредствомъ видимаго представленія, что произвольнымъ понятіямъ его соотвѣствуютъ предметы. Опредѣленіе произвольнаго понятія называется *объясненіемъ* (declaratio).

Полное вычисленіе признаковъ представленій данныхъ всегда подлежитъ сомнѣнію; ибо мы не можемъ съ достовѣрностію сказать: не пропустили ли мы нѣкоторыхъ изъ нихъ, дѣлая имъ раздробленіе. Если данное представленіе относится къ кругу предметовъ созерцательныхъ: то никакъ не возможно исчислить его признаковъ съ полною подробностію и составить опредѣленіе оному: поелику созерцаніе представляетъ безчисленные признаки.

§ 144. Опредѣленіе бываетъ *слишкомъ простымъ*; когда оно, сверхъ опредѣляемаго представленія, включаетъ въ себѣ еще другія представленія; оно именуется *слишкомъ тѣснымъ*; когда простирается не на весь кругъ опредѣляемаго понятія, но только на нѣко-

рую часть онаго. *Кругъ* есть криволинейная фигура: сие опредѣленіе слишкомъ пространно; поелику, сверхъ круга, есть еще многія другія криволинейныя фигуры. *Треугольникъ* есть фигура, состоящая изъ трехъ равныхъ прямыхъ линий: сие опредѣленіе слишкомъ тѣсно; поелику оно относитъ къ однимъ только прямолинейнымъ и равноспороннымъ треугольникамъ. Ипакъ правильное опредѣленіе должно быть ни слишкомъ тѣсно, ни слишкомъ пространно; оно имѣетъ правильность, когда опредѣленіе и опредѣляемое состоятъ изъ понятій взаимнообразныхъ.

Опредѣленіе долженъ объяснять данное представленіе: слѣдовательно исчисляемые признаки въ одномъ должны быть понятны и ясны. Сочиненія новѣйшихъ философовъ наполнены неправильными опредѣленіями въ самъ отношеніи.

Если опредѣляемое полагается въ опредѣленіи за отличительный признакъ; то опъ сего происходитъ *кругъ* въ опредѣленіи, на прим. *Дружество есть взаимное отношеніе двухъ друзей между собою*: сие опредѣленіе неправильно; оно не дѣлаетъ объясняемаго представленія понятнѣйшимъ.

Опредѣленіи не должны содержать внѣшнихъ, или случайныхъ признаковъ. Опріцательные признаки тогда только могутъ входить въ опредѣленіе; когда опредѣляемое по-

нѣе есть недостатокъ того нибудь существеннаго, на прим. *слѣпота, глухота*.

§ 145. Желаящій узнать: не слишкомъ ли тѣсно, или не слишкомъ ли пространно какое нибудь опредѣленіе, долженъ наблюдать слѣдующія правила:

Если сужденіе, которое содержитъ опредѣленіе, можетъ имѣть чистое обратное противоположеніе: то сие опредѣленіе не можетъ почестъ слишкомъ тѣснымъ. Ибо хотя мы не можемъ опредѣлить созерцательнаго представленія по причинѣ неисчислимаго множества признаковъ, содержащихся въ ономъ; но опредѣляемый предметъ всегда долженъ быть понятъ; такъ какъ сужденіе, которое содержитъ опредѣленіе, должно быть общимъ безусловнымъ сужденіемъ. Но положимъ, что сказуемое сужденія (опредѣленіе) тѣсно подлежащаго (опредѣляемаго предмета): тогда было бы противоположное сказуемому обширнѣе противоположнаго подлежащему; а слѣдовательно чистое обратное противоположеніе было бы невозможно (См. § 86).

§ 146. Опредѣленія имѣютъ предметомъ слово, имя и вещь. Словесныя опредѣленія содержатъ одно объясненіе слова, на прим. *Онекунъ* есть поэтъ, который печется о комъ нибудь, исправляя его дѣла. Они неправильно причисляются къ опредѣленіямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что во многихъ случаяхъ зна-

ченіе слова можеть служить къ объясненію понятій, на прим. *геловѣколюбіе*, *благодѣланіе* и пр. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ этимологиическое объясненіе слова можеть дать превращенное понятіе о предметѣ, на прим. *бѣсѣтство*, *убожество* и п. п. Опредѣленіе имени объясняетъ понятіе предмета, не говоря о его возможности; напротивъ того опредѣленіе вещи вмѣстѣ показываетъ вещественную возможность предмета изъ внутреннихъ, существенныхъ его признаковъ. Такимъ образомъ предметы опыта могутъ имѣть одинъ только опредѣленіи имени: ибо хотя мы находимъ иногда свойственные имъ признаки; но, сравнивая оныя съ другими предметами, не усматриваемъ внутреннего основанія ихъ возможности. Напротивъ того философское Правоученіе не должно ограничиваться одними объясненіями понятій, въспрѣчающихся въ немъ; оно должно вмѣстѣ показатъ дѣйствительность оныхъ; должно предсказать вещественныя опредѣленія. На прим. не довольно будетъ, если скажемъ: что разумѣемъ мы подъ именемъ *обязанности*, *собственности* и п. п. мы должны въ тоже время показатъ изъ предложеннаго объясненія возможность оныхъ.

§ 147. Когда мы показываемъ ближайшій родъ опредѣляемаго понятія и видовое отличіе; тогда мы правильно составляемъ опредѣленіе имени, если только родовое понятіе

и видовое отличіе выражены ясно. Ближайшее родовое понятіе чепыреугольника есть *фигура*; равночинныя понятія суть *треугольникъ*, *пятиугольникъ*, *шестиугольникъ* и п. д. Видовое отличіе чепыреугольника заключается въ томъ, что онъ состоитъ изъ *четырехъ сторонъ*; почему можно составить опредѣленіе имени такъ: *Четыреугольникъ есть фигура, ограниченная четырьмя сторонами*. Правила, какимъ образомъ составляются опредѣленія вещей, не принадлежащія къ чистой общей Логикѣ.

§ 148. Опредѣленія раздѣляются еще на *умозрительныя* (*theoreticae*) и *производительныя* (*geneticae*). Первые относятся къ познанію предмета; послѣднія къ образованію оного въ числѣмъ умозрѣніи, а потому они въспрѣчаются только въ одной числѣмъ Математики: такимъ образомъ слѣдующее опредѣленіе круга есть производительное: *Кругъ происходитъ, когда прямая линія вкругѣ обращается однимъ изъ своихъ концовъ на плоскости до тѣхъ поръ, пока опять придетъ въ прежнее свое положеніе*.

§ 149. Логическое совершенство познанія, касательно *Отношенія къ веществу*, есть истина (См. § 132). Истина бываетъ двоякая: *логическая* и *вещественная*. Логическая относится къ такимъ условіямъ, безъ которыхъ познаніе не могло бы вообще быть познаніемъ. *Вещественная*

имѣетъ предметомъ изслѣдованія: *Сходствуетъ ли, или не сходствуетъ мое познаніе съ извѣстными предметами*. Чистая общая Логика, занимающаяся объясненіями опвлеченно, не можетъ входить въ изслѣдованіе опличительныхъ признаковъ вещественной истины; но мы здѣсь замѣтимъ кратко, что вещественная истина не можетъ имѣть общаго опличительнаго признака (criterium). Ибо таковой признакъ, по своей всеобщности, долженствовалъ бы расширяться на всѣ предметы безъ различія; но истина вещественная, по свойству ея, преуесть, чтобы познаніе наше сходствовало съ извѣстнымъ опредѣленнымъ предметомъ, къ которому оно опносптся, а не со всякимъ предметомъ вообще; поелику познаніе можетъ быть истиннымъ въ опношеніи къ одному предмету и ложнымъ въ опношеніи къ другому.

§ 150. Логическая истина познанія состоитъ въ согласіи оной съ общими законами ума: и такъ она можетъ имѣть общіе опличительные признаки. Логическая истина есть необходимое условіе вещественной истины и всегда должна служить основаніемъ послѣдней. Если познаніе ложно въ Логическомъ опношеніи; то оно не можетъ быть истиннымъ въ вещественномъ опношеніи: но при Логической истинѣ можетъ существовать вещественная ложность.

151. Изъ общихъ законовъ мышленія, объясненныхъ въ § 14 и слѣд. можемъ вывести слѣдующія правила для Логической истины познанія:

1) Всякое познаніе, почитаемое истиннымъ, должно быть согласно съ самимъ собою. То познаніе, которое противорѣчитъ самому себѣ (содержитъ противорѣчивые признаки), есть ложное.

2) Познаніе, имѣющее основаніемъ достовѣрную причину, есть истинное; не имѣющее достовѣрной причины, есть ложное.

3) Изъ двухъ противорѣчивыхъ познаній одно должно быть истиннымъ, другое ложнымъ; и поному опъ ложности, или истины одного можно заключать къ ложности, или истинѣ другаго.

§ 152. Разумъ есть способность, приводящая дѣйствіемъ сознанія къ единству много-различное, входящее въ составъ познанія: слѣд. Логическая истина всѣхъ познаній преуесть, чтобы они, бывъ совокуплены вмѣстѣ, составляли единство. Изъ сего происходитъ, что всѣ истины должны быть согласны между собою; и по познаніе, которое согласно со всѣми истинами и не противорѣчитъ ни одной изъ нихъ, долженствуетъ быть истиннымъ: напротивъ того познаніе, противорѣчающее даже одной только истинѣ, долженствуетъ быть ложнымъ. Первый изъ сихъ признаковъ

испины, называемый *положительнымъ*, не можетъ служить основательнымъ доказательствомъ оной; поелику не возможно сравнить познанія со всѣми испинами: напрошивъ того второй изъ сихъ признаковъ весьма часно приводится въ доказательство ложности познанія. Мы приводимъ на прим. сіе правило при доказательствахъ, называемыхъ *непрямыми* (indirecta), въ которыхъ мы представляемъ ложность положенія противоположнаго утверждаемой истинѣ и выводимъ изъ оного такія положенія, которыя противорѣчатъ принятымъ истинамъ.

То познаніе, которое происходитъ изъ истиннаго познанія, есть истинное; ибо принявъ основаніе, мы должны принять и слѣдствіе: напрошивъ того ежели слѣдствіе ложно, то и основаніе должно быть ложнымъ; ибо слѣдствіе опредѣляется основаніемъ. Но иногда можно вывести изъ ложнаго основанія справедливыя слѣдствія; и потому ложность основанія не опредѣляетъ ложности слѣдствій, такъ какъ и истина слѣдствій не опредѣляетъ истинныя основанія. Изъ ложнаго положенія: *Всѣ люди цѣны*, можно вывести справедливое положеніе: *Нѣкоторые люди цѣны*.

§ 153. Наконецъ касательно совершенства познаній, мы должны обращать вниманіе на *достоверность* оныхъ (§ 132). Степень достоверности со степенью вѣроятія составля-

ютъ одно и то же. Не должно смѣшивать истины съ вѣроятіемъ. Истина есть отношеніе представленія къ законамъ познанія (Логическая), или къ самому предмету (вещественная); а вѣроятіе есть отношеніе познанія къ познавательной способности. Есть тысяча вещей истинныхъ, которыхъ мы не почитаемъ истинными; и на оборотъ есть много познаній, которыя хотя мы почитаемъ истинными, но они ложны. При вѣроятіи опредѣляется степень достоверности; я могу достоверно знать, что вещь истинна, могу также знать, что она ложна. Многіе увѣрены бывають въ истинѣ вещи; но ихъ увѣренность имѣетъ различныя степени. Истина не имѣетъ степеней, но вѣроятіе имѣетъ.

Вѣроятіе имѣетъ основанія. Сія основанія заключаются или въ частномъ свойствѣ того, кто почитаетъ вещь истинною; или во всеобщности своей, они имѣють равную силу для всѣхъ. Въ первомъ случаѣ они именуются *личными* (subjectiva), въ последнемъ *вещественными* (objectiva). Кто изъ личныхъ основаній почитаетъ вещь истинною, и думаетъ, что сія основанія заключаются въ самыхъ предметахъ, тогдѣ называется *увѣреннымъ*. Чернь увѣрена въ существованіи разныхъ привидѣній. Вѣроятіе, происходящее изъ доволѣныхъ основаній, заключающихся въ предметахъ, называется *убѣжденіемъ*. Такимъ об-

разомъ Математики убѣждены, что въ каждомъ треугольникѣ двѣ стороны, вмѣстѣ взятыя, болѣе одной третьей. Легко можно видѣть, что убѣжденіе важнѣе увѣренности. Ибо одно только убѣжденіе, заимствующее основанія вѣроятія изъ самыхъ предметовъ, бываетъ непремѣнно и съ должною силою дѣйствуетъ на каждаго; напротивъ того увѣренность перемѣняется и различно дѣйствуетъ въ каждомъ человекѣ; поелику она основывается на частномъ свойствѣ лица увѣреннаго. Съ каждымъ увѣреніемъ соединенъ бываетъ нѣкоторый родъ обмана; когда мы превратно почитаемъ свои частныя основанія за общія основанія предметовъ. Сей обманъ препятствуетъ намъ находить истину; ибо мы почитаемъ свое увѣреніе въ оной дѣйствительнымъ убѣжденіемъ.

§ 154. Мы можемъ имѣть три степени вѣроятія, можемъ: думать, вѣрить, знать. Я думаю, мнѣ кажется; когда чувство сознанія говоритъ мнѣ, что основанія моего вѣроятія не имѣютъ довольно силы ни для меня, ни для другихъ. Я думаю: намѣреніе Бонапарта основать всеобщую Монархію не могло имѣть успѣха. Основанія, на которыхъ я утверждаю сіе мнѣніе, не имѣютъ довольно силы ни для меня, ни для другихъ; но я имѣю болѣе причинъ думать такимъ образомъ, нежели противнымъ.

Я вѣрю; когда чувство сознанія говоритъ мнѣ, что основанія моего вѣроятія имѣютъ

силу только для меня (subjective), а не для всѣхъ людей (objective). Такъ я вѣрю безсмертію души, п. е. и знаю, что мои основанія, на коихъ утверждается сія истина, не могутъ произвестись во всѣхъ того убѣжденія, которое я имѣю; но для меня они достаточны.

Я знаю; когда основанія увѣренности признаю удовлетворительными и для себя и для другихъ (subjective et objective). Такимъ образомъ Философъ знаетъ положенія Естественнаго права; Химикъ законы химическаго сродства и п. д.

Понятію: думать, нельзя противопоставлять понятій: вѣрить и знать; такъ какъ и понятію: вѣрить, нельзя противопоставлять понятія: знать. Нельзя сказать: мнѣ кажется, или я вѣрю, что 2 и 2 составляютъ 5; когда точно знаю, что 2 и 2 составляютъ 4. Разумѣется также, что нельзя предпочитать низшей степени вѣроятія тамъ, гдѣ есть высшая степень онаго. Нельзя было бы, еслибы Математикъ сказалъ: я думаю, или я вѣрю, что каждый треугольникъ можетъ имѣть только одинъ прямой уголъ. Математикъ знаетъ сіе.

Думать безъ всякихъ основаній, заключающихся въ предметахъ, значить гадать, представлять себѣ *химеры*. Вѣрить безъ всякихъ благоразумныхъ основаній значить *слѣпо вѣрить*.

Частныя основанія лицъ (subjectiva), опредѣляющія ихъ вѣрояніе, происходятъ отъ наклонностей, страстей, цѣлей, намѣреній, выгодъ и т. п.

§ 155. Основанія, колеблющія наше убѣжденіе, именуются *сомнѣніемъ*. Если сіи основанія не ясно представляются въ умѣ; то они называются *недоумѣніемъ* (scrupulum). Сомнѣнія, приводимыя пропіву истины, утверждаемой другими, называются *возраженіями*. Если кто приводитъ основанія пропіву Божескаго провидѣнія, утверждаясь на томъ, что много зла находится въ мірѣ: то онъ дѣлаетъ *возраженія* и возбуждаетъ сомнѣніе. Непросвѣщенный человѣкъ, чувствующій колеблемымъ свое убѣжденіе въ Божескомъ провидѣніи по причинѣ возраженій, дѣлаемыхъ пропіву онаго, имѣетъ *недоумѣніе*. Если же лаемъ уничтожитъ *недоумѣніе*; то мы должны объяснить оное.

Сомнѣніе, не имѣющее основанія въ предметахъ, называется *неосновательнымъ*. Такимъ образомъ многіе люди сомнѣваются въ истинѣ только потому, что она несогласна съ ихъ желаніями.

§ 156. Объяснивъ совершенство познаній, долженствующихъ составлять науки и ихъ законы, я намѣренъ теперь приступить къ самымъ правиламъ, по которымъ разумъ образуетъ *Науки*. Но какъ слово: *Наука*, прини-

мается въ разныхъ значеніяхъ; то нужно прежде объяснить сіи значенія.

§ 157. Во первыхъ слову: *Наука*, пропівополагается всякое *отрывочное* познаніе. Въ семъ смыслѣ *Наука* принимается за *систематическое* познаніе, т. е. за такое познаніе, въ которомъ разные предметы приведены въ порядокъ и соединены по *идеи* какого нибудь цѣлаго. Она пребуетъ полнопы. И такъ сборъ свѣдѣній, въ которомъ нѣтъ порядка и связи, нужныхъ къ составленію цѣлаго, нѣтъ полнопы предметовъ, не можетъ назваться *Наукою*.

Во вторыхъ *Наукою* въ иномъ смыслѣ называется *система познаній*, (rationalia) *достигаемыхъ разумомъ*. Такими познаніями называются тѣ, которыя пребуютъ не только простаго знанія, но разумнаго, основаннаго на началахъ. Сими познаніями пропівополагаются *Историческія*, которыя пребуютъ одного простаго знанія. Но не должно здѣсь смѣшивать познаній *Историческихъ* съ *наукою Исторіи*. Медицина естъ безъ сомнѣнія *Наука* въ первомъ значеніи сего слова; она естъ систематическое познаніе: но дабы ей бытъ *Наукою* во второмъ значеніи, — ученые мужи еще только стараются возвысить ее на сію степень.

Въ третьихъ *Наукою* называется еще въ тѣснѣйшемъ смыслѣ *система постигаемыхъ разу-*

молѣ познаній, которыя имѣють спротивную всеобщность и необходимость: таковы чистая Математика, чистая общая Логика и т. п. Сими познаніями противопологаются науки опытныя, какъ на прим. Физика, Химія, которыя не могутъ имѣть спротивной всеобщности и необходимости; поелику опытъ научаетъ только тому, что существуетъ, а не тому, что необходимо должно существовать.

§ 158. Изъ упомянутыхъ въ предъидущемъ параграфѣ трехъ значеній Науки, два только первыя приняты нами въ семъ Методоученіи чистой всеобщей Логики; поелику третье относится къ источнику познаній: о чемъ здѣсь не говорится.

§ 159. Во первыхъ мы разсматриваемъ здѣсь Науку, какъ познаніе, приведенное въ систематическій порядокъ. Приводя оное въ порядокъ, мы обыкновенно руководствуемся идеею цѣлаго, и по сей идее опредѣляемъ части, содержащіяся въ ономъ. Сии части должны взаимно-сторонно исключать одна другую, какъ принадлежащія къ одному кругу. Сіе ведетъ насъ къ объясненію правилъ *раздѣленія*.

§ 160. Понятіе раздѣляется; когда въ полномъ исчисляются представленія, заключающіяся подъ онымъ. Я дѣлю понятіе: *человѣкъ*, когда исчисляю представленія, заключающіяся подъ онымъ, и говорю: *люди бѣлые, черные,*

оливкового, желтого, мѣдно-краснаго цвѣта. Раздѣляемое понятіе называется *дѣлимымъ* (*divisum*): такое понятіе въ приведенномъ примѣрѣ есть: *человѣкъ*. Представленія, заключающіяся подъ онымъ, именуются членами раздѣленія (*membra divisionis*), какъ въ приведенномъ примѣрѣ: *люди бѣлые, черные, оливкового, желтого, мѣдно-краснаго цвѣта*. Кругъ понятія можно раздѣлять въ различныхъ отношеніяхъ: по сей причинѣ должно всякой разъ означать, въ какомъ отношеніи мы намѣрены произвести дѣленіе. То, на чемъ основываясь, мы раздѣляемъ понятіе, называется *основаніемъ раздѣленія* (*fundamentum divisionis*). Въ приведенномъ примѣрѣ цвѣтъ лица принятъ *основаніемъ раздѣленія*.

§ 161. Должно соблюдать слѣдующія правила при раздѣленіяхъ:

1) Всѣ члены раздѣленія суть представленія, подчиненныя дѣлимому: и поному дѣлимое совершенно содержится во всякомъ членѣ раздѣленія и имѣетъ кругъ обширнѣйшій, нежели каждый изъ сихъ членовъ его. Дѣлимое должно составлять понятіе.

2) Раздѣленіе долженъ быть полнымъ т. е. члены раздѣленія, вмѣстѣ взятые, должны составлять полный кругъ раздѣленнаго понятія.

3) Члены раздѣленія суть понятія равночинныя; и поному взаимно исключаются одинъ другимъ.

4) Когда одинъ членъ раздѣленія показанъ; тогда легко можно найти какъ основаніе раздѣленія, такъ и прочіе члены его.

5) Основаніемъ раздѣленія долженъ быть такой признакъ, который еще не предсказывается умомъ въ понятіи, подлежащемъ раздѣленію, на прим. *прямоугольниковъ* нельзя раздѣлить на фигуры и нефигуры.

§ 162. Раздѣленія, по числу членовъ своихъ, называются двучленными (*dichotomicae*), трехчленными (*trichotomicae*) и п. д. Число логическое раздѣленіе бываетъ двучленнымъ (А и не-А), по началу называемому *исключеніемъ третьяго*. Оно имѣетъ по преимуществу, что всегда бываетъ полнымъ; но невыгода онаго состоитъ въ томъ, что отрицательный членъ раздѣленія принадлежитъ къ пустымъ понятіямъ и не содержитъ никакого существеннаго познанія (См. § 31). Одна коне должно думать, что всякое двучленное раздѣленіе есть Логическое. Раздѣленіе людей на два пола, на *мужчинъ* и *женщинъ*, не есть Логическое; поелику оба члена суть утвердительные. *Мужчины* и *немужчины*, *женщины* и *неженщины* — было бы раздѣленіе Логическое.

Въ Логическихъ раздѣленіяхъ несогласность бываетъ противорѣчивая, а во всѣхъ прочихъ противоположная. Полношараздѣленій, основанныхъ на опытѣ, всегда подлежитъ сомнѣнію.

§ 163. Если члены раздѣленія какого нибудь понятія снова раздѣляются; то происходятъ отъ того подраздѣленія (*subdivisiones*). Если дѣлимъ людей на *ученыхъ* и *неученыхъ*, потомъ ученыхъ на *Богослововъ*, *Философовъ* и п. д. по *Богословы*, *Философы* и п. д. составляютъ члены подраздѣленія. Когда желаютъ расположить члены дѣленія и подраздѣленій какого нибудь понятія такимъ образомъ, чтобы легко можно было обозрѣть оныя; тогда составляютъ *таблицу*.

§ 164. Если одно и то же понятіе раздѣляется по различнымъ основаніямъ дѣленія; то отъ сего происходятъ *сораздѣленія* (*codivisiones*): *ученые* и *неученые*, *здоровые* и *больные* суть сораздѣленія понятія: *человѣкъ*.

Члены сораздѣленія могутъ быть соединены вмѣстѣ, на прим. *больные ученые*, *здоровые ученые*, *больные неученые*, *здоровые неученые*. Но при вещественныхъ познаніяхъ должно обращать вниманіе: могутъ ли всѣ члены двухъ сораздѣленій имѣть такое соединеніе; поелику бываютъ случаи, въ которыхъ нельзя сдѣлать сего. Такимъ образомъ раздѣляются *прямоугольники*, по взаимному отношенію ихъ сторонъ, на *равносторонные*, *равнобедренные* и *разносторонные*, а по свойству угловъ, на *прямоугольные*, *тупоугольные* и *остроугольные*. Здѣсь послѣдніе два члена перваго раздѣленія могутъ быть соединены со всѣми тремя члена-

ми послѣдняго дѣленія; но равносѣторные треугольники не могутъ быть ни (прямоугольными; ни попоугольными; они бываютъ только остроугольными.

§ 165. Изъ сихъ раздѣленій и подраздѣлений происходятъ понятія *сродныя* (согласныя въ признакахъ): слѣдовательно если разные предметы, принадлежащіе къ Наукѣ, будутъ расположены въ порядкѣ и соединены соотвѣстственно онымъ раздѣленіямъ и подраздѣленіямъ; то цѣлое составитъ систему, имѣющую связь, такъ на прим. составлена система описанія распеченій.

§ 166. Когда слово: *Наука* принимается во вѣдомъ значеніи, т. е. какъ *система постигаемыхъ* разумомъ познаній; тогда правило Логическаго распоряженія частей, происшедшихъ отъ раздѣленія и заключающихся подъ однимъ наименованіемъ, должно быть подчинено закону умствѣннаго послѣдованія и можетъ быть принято въ такихъ только случаяхъ, въ которыхъ оно не противорѣчитъ послѣднему закону. Примѣры сему представляеть числая Математика; она не можетъ, на прим. представлять положеній о сходствѣ треугольниковъ, непрерывно одного за другимъ; но необходимо должна вставлять между оными многія другія положенія для основательнѣйшихъ доказательствъ. Подобное нѣчто бываетъ и въ Химіи. (Учащемуся полезно, по

окончаніи какой нибудь части науки, гдѣ упомянутое правило имѣетъ мѣсто, приводить разные положенія подъ Логическое общее наименованіе, дабы легче обозрѣть оныя и удерживать въ памяти).

§ 167. Въ отношеніи къ умозримости (*Rationalität*), положенія раздѣляются на *непосредственно-извѣстныя* и *посредственно-извѣстныя*. Первыя не пребываютъ никакихъ положеній для доказательства; всякъ признаетъ ихъ истинными, коль скоро понимаетъ оныя. Тѣ непосредственно извѣстныя положенія, которыя заключаютъ общій смыслъ въ себѣ и служатъ къ доказательству истины другихъ положеній, называются *основными* положеніями. Хотя основныя положенія не могутъ быть доказываемы и даже не имѣютъ нужды въ доказательствахъ; однако они пребываютъ вывода послѣдствій; нужно удостовѣриться въ ихъ справедливости; нужно показать, что они суть дѣйствительно основныя положенія.

§ 168. Посредственно извѣстныя положенія должны быть *доказаны*; ихъ истина должна быть выведена изъ истины другихъ положеній. Сіе дѣлается посредствомъ умозаключеній. То познаніе, изъ котораго истина другаго познанія выводиться, именуется *основаніемъ доказательства* (*fundamentum probationis*); то, что заключается въ познаніи, принятомъ за основаніе доказательства, и чѣмъ преиму-

щественно производится убеждение, называется *силою доказательства* (*pervus probandi*).

§ 169. Посредственно-извѣстное положеніе, которое для доказательства пребудетъ многихъ другихъ посредствующихъ положеній, именуется *последствіемъ* (*conollarium, consectorium, rogisma*), такова на прим. слѣдующая Математическая теорема: *Въ каждомъ треугольникѣ большому углу противопоставляется большая сторона*. Изъ сей теоремы происходитъ слѣдствие: Въ прямоугольномъ треугольникѣ Иппенуза есть самая большая сторона.

§ 170. Теорема, или слѣдствие можетъ имѣть основаніемъ доказательства одну, или многія теоремы; но кѣмъ проспиралъ рядъ доказательствъ весьма далеко, пока достигнешь наконецъ до положеній непосредственно извѣстныхъ.

§ 171. Доказательства бываютъ двухъ родовъ: *прямые и непрямые*. Въ прямомъ доказательствѣ истина одного доказываемаго положенія выводится изъ истины другаго. Основаніемъ оному служатъ слѣдующій Логическій законъ: *Что изъ истиннаго познанія происходитъ, по Логическимъ правиламъ; то истинно*. Непрямые доказательства подтверждаютъ истину доказываемаго положенія тѣмъ, что изъ положенія противоположнаго оному происходитъ такое слѣдствие, которое оказывается очевидно ложнымъ. Основаніе

ніемъ для оныхъ служатъ слѣдующія Логическія положенія: 1) *Если слѣдствие ложно, то ложнымъ должно быть и основаніе, изъ котораго оно произошло*; 2) *Что противорѣчитъ очевидной истинѣ, то ложно*; 3) *Изъ двухъ противорѣчивыхъ предложеній одно должно быть справедливымъ, если другое ложно*.

§ 172. При доказательствахъ должно остерегаться слѣдующихъ погрѣшностей:

1) *Не должно доказывать того, чего доказывать не нужно*; также не должно доказывать болѣе, или менѣе, нежели нужно.

2) *Не должно дѣлать круга въ доказательствахъ, т. е. предполагать то доказаннымъ, что еще доказано нужно*.

3) *Не должно утверждать доказательства на ложныхъ основаніяхъ, но на однихъ истинныхъ*. Сюда принадлежитъ и то, чтобы не разрывать связи въ доказательствахъ, или не дѣлать скачка въ оныхъ (*saltus in probando*) т. е. не выводилъ изъ основаній болѣе, нежели сколько слѣдуетъ изъ оныхъ, на прим. не должно заключать отъ нѣсколькихъ-кратнаго событія къ всегдѣшнему существованію, отъ возможнаго къ действительному (*a posse ad esse*), отъ незнанія къ существованію предмета (*a nescire non ad esse*) и т. д.

§ 173. Составляя Науку, мы должны обращать тщательное вниманіе на то, чтобы не

включать въ, оной ничего такого, что не принадлежитъ къ ея *сущности* и не происпекаетъ изъ главной идеи, принятой въ основаніе оной. Сіе смѣшеніе разнороднаго преписпвуетъ усовершенствованію Науки: такимъ образомъ прежде смѣшивали съ чистую общію Логикою великое множество положеній, заимствованныхъ изъ опытной Психологіи и изъ Метаматематики. Не должно однако смѣшивать съ сими посторонними положеніями тѣхъ, которыя заимствуются изъ другихъ наукъ въ пособіе какой нибудь науки, для основательнѣйшаго познанія оной, и называются *леммами* (lemmata). Такъ на прим. Физика заимствуетъ положенія изъ чистой Математики.

§ 174. Способъ изложенія Науки, основанный на ясныхъ и обдуманыхъ началахъ ума, называется *Методою* (modus logicus). Сему способу противополгается другой способъ изложенія предмета, основанный на частномъ свойствѣ лица, излагающаго предметъ, и называется *эстетическимъ* способомъ (aestheticus modus). Чисная общая Логика занимается однимъ объясненіемъ Методы.

Метода раздѣляется различно по разнымъ отношеніямъ оной. Если обращаемъ вниманіе на связь предложенныхъ истинъ: то обыкновенно противополгаемъ сочиненію методическому, расположенному по правиламъ, сочине-

ніе неправильное, не имѣющее порядка и содержащее смѣсь. Если разные предметы науки расположены и соединены по идеи цѣлаго; то Метода, служившая основаніемъ сего порядка, называется *систематическою*. Если разныя части предспавлены безъ порядка и связи (гдѣ нѣтъ собственно никакой Методы); то сія Метода называется *разрывистою, несвязною* (char-
fodisch, fragmentarisch). Наконецъ если отдѣльныя части хотя систематически устроены по идеи писателя, но безъ связи предспавлены: то сія Метода именуется *афористическою*.

Въ разсужденіи ясныхъ, мы начинаемъ или отъ сложнаго понятія и, раздробляя оное, поступаемъ далѣе и далѣе къ простымъ предспавленіямъ, или отъ простыхъ предспавленій переходимъ постепенно къ понятіямъ болѣе и болѣе сложнымъ: первый способъ называется *аналитическою* Методою, второй — *синтетическою*. Сравн. § 141.

Въ отношеніи къ умственному основанію Науки, мы или восходимъ отъ ближайшихъ основаній доказываемаго положенія къ отдаленнѣйшимъ, или начиная отъ основаній отдаленныхъ нисходимъ къ ближайшимъ основаніямъ доказываемаго положенія. Первый способъ называется *восходящею* Методою (progressiva), второй — *нисходящею* (regressiva). Нисходящая Метода называется еще *аналитическою*, во-

сходящая — *синтетическою*. Оба сии выражения принимаются здѣсь не въ томъ смыслѣ, въ какомъ они приняты въ предъидущемъ раздѣленіи.

Въ отношеніи къ цѣли предлагаемой Науки, Метода бываетъ *догматическая, скептическая, критическая и историческая*. Цѣль *догматической* Методы состоятъ въ томъ, чтобы научить чему нибудь и представить доказательства, гдѣ оныя требуются. *Скептическая* Метода предлагаетъ сомнѣнія пропаву положеній, принятыхъ другими. *Критическая* Метода изслѣдываетъ основанія и предметы въ отношеніи къ предложеннымъ мнѣніямъ. *Историческая* Метода предлагаетъ одни положенія, не изслѣдывая основанія оныхъ; или предлагаетъ самыя основанія, принятые другими, не подвергая оныхъ критическому разбору.

Наконецъ разсматривая Методу, обращаемъ вниманіе не по лицу, коему Наука предлагается; и въ семъ отношеніи можемъ раздѣлить Методу *схоластическую и общенародную*. *Схоластическая* Метода предполагаетъ нѣкоторыя ученія свѣденія и образованіе ума; ей свойственъ языкъ *школьной*. *Общенародная* Метода требуетъ одного общаго здраваго смысла и употребляетъ обыкновенный разговорный образъ рѣчи. Если, при схоластической методѣ, обращаемъ вниманіе на участіе ученика;

то она именуется или *повѣствовательною* (*asomatica*), когда наставникъ одинъ предлагаетъ ученіе; или *совопросительною* (*erotematica*), когда и наставляемый говоритъ вмѣстѣ. Совопросительная Метода бываетъ или *разговорная*, или *испытательная* (*catechetica*). Въ *разговорной* Методѣ ученикъ, подъ руководствомъ наставника, старается распространить кругъ своихъ познаній, приобрести ясность и основательность въ оныхъ: сію Методу называютъ еще *Сократическимъ* способомъ ученія; ибо Сократъ преимущественно употреблялъ оную въ своихъ наставленіяхъ. Цѣль *испытательной* Методы состоятъ въ томъ, чтобы узнать: понялъ ли ученикъ объясняемые предметы, и до какой степени понялъ оныя?

СОДЕРЖАНІЕ ПРИКЛАДНОЙ ОБЩЕЙ ЛОГИКИ.

§ 175. Прикладная общая Логика имѣетъ сходство съ числою общею Логикою въ томъ, что объ они суть всеобщія, т. е. объ разсматриваютъ правила *отвлеченно* и независимо отъ содержания: но они различаются между собою тѣмъ, что числая Логика разсматриваетъ законы мышленія вообще; а прикладная объясняетъ препятствія къ достиженію совершенства человѣческаго мышленія, заключающіяся въ свойствахъ самой мыслящей способности. Прикладная общая Логика должна рѣшить два главные вопроса: Во первыхъ: *какія суть тѣ препятствія, которыя противопоставляются совершенству теловѣческаго мышленія и познанія?* Во вторыхъ: *какія суть тѣ средства, которыми можно отаратить, или уменьшить вредное дѣйствіе оныхъ препятствій.*

176. Числая общая Логика имѣетъ предметомъ подробное изслѣдованіе дѣйствій ума, дабы объяснить законы, которыми онъ слѣдуетъ въ своихъ дѣйствіяхъ: почему она не имѣетъ нужды ни въ какой вспомогательной наукѣ (*). Прикладная общая Логика

(*) Наука, коея положенія принимаются другою наукою въ пособіе, именуется вспомогательною: такимъ образомъ Геометрія есть вспомогательная наука Астрономіи.

должна вѣдать условія дѣйствій человѣческаго ума, зависящія отъ его сущности: слѣдовательно она имѣетъ нужду въ вспомогательныхъ наукахъ: въ *опытной Душесловии* (эмпирической Психологіи), въ *Человѣкословии* (Антропологіи) въ *Критикѣ* числаго разума, показывающей предѣлы человѣческой познавательной способности и условія ея дѣйствій.

§ 177. Мы исчислили (§ 132) предметы, на копорые должно обращать вниманіе при Логическомъ совершенствѣ познаній. Сіи предметы суть: *объемъ и важность содержанія, ясность, истина и достовѣрность*. Ипакъ прикладная общая Логика можетъ быть раздѣлена на *четыре* главы, изъ коихъ каждая объясняетъ препятствія, заключающіяся въ познавательной способности и пропивоопоставляемыя человѣческому разуму въ отношеніи къ упомянутымъ совершенствамъ познанія; объясняетъ средства, коими можно опвратить, или уменьшить вредное дѣйствіе, происптекающее отъ сихъ препятствій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ ограниченности теловѣскихъ познаній, касательно пространства и важности ихъ, и какии образы можно усовершенствовать себя въ сими отношеніи.

§ 178. Опытъ научаетъ насъ, что человекъ знаетъ не всѣ вещи. Нѣкоторые предметы превышаютъ понятіе наше. Даже изъ нѣкихъ вещей, которыя подлежатъ нашему понятію, мы знаемъ весьма немногія, по причинѣ ограниченности ума и краткости жизни. Предѣлы человѣческихъ познаній ограничены. Кругъ предметовъ, удобопостижимыхъ для ума, именуется *горизонтомъ* познаній. Если при опредѣленіи сего горизонта принимаемъ одну только ограниченность человѣческаго познанія вообще; то мы получаемъ *общій* горизонтъ человѣческихъ познаній. Сей общій горизонтъ долженъ быть предѣломъ для каждаго человека въ особенности; но каждый человекъ въ особенности имѣетъ свою опредѣленную степень познавательной силы и свои опредѣленные цѣли: по сей причинѣ можно еще съ большею точностію означить гори-

зонтъ познаній каждаго человека въ особенности. Сей горизонтъ называется *частнымъ*.

§ 179. Опредѣленіе общаго горизонта зависитъ отъ рѣшенія вопроса: какъ далеко простирается кругъ дѣйствій теловѣческаго ума? или какіе предметы подлежатъ познанію нашему и какіе не подлежатъ? Рѣшеніе сего вопроса есть предметъ критики познавательной способности (по выраженію Канта, предметъ критики чистаго разума). Опытъ сей критики есть слѣдующій: Всѣ предметы, подлежащіе нашему познанію, должны находиться въ предѣлахъ возможнаго опыта; всѣ предметы, которые находятся за предѣлами опыта, не подлежатъ нашему познанію. Но какъ всякой опытъ пріобрѣщается посредствомъ чувствъ; то можно выразить выше упомянутый опытъ такимъ образомъ: Предметъ, который не подлежитъ чувствамъ (*сверхчувственный предметъ*), не можетъ быть предметомъ познанія: слѣдовательно общій горизонтъ нашихъ познаній сихъ ограничивается. Такимъ образомъ свойство нашего бытія по смерти, сущность Божества и ш. п. не могутъ быть предметами познаній, основанныхъ на опытѣ, Сии предметы не принадлежатъ къ общему горизонту опытныхъ человѣческихъ познаній.

Что не заключается въ общемъ горизонтѣ человѣческихъ познаній; то не можетъ

заключатся и въ частномъ горизонтѣ какого либо чловѣка въ особенностях. Послѣдній горизонтъ тѣснѣе и ограниченнѣе перваго. Сія ограниченность происходитъ отъ степени силъ и отъ особенной цѣли каждаго чловѣка, которыя должно необходимо приниматьъ въ основаніе, если желаемъ опредѣлить частный горизонтъ познаній. Но какъ степени силъ и цѣли бывають не одинаковы у всѣхъ людей: то явствуетъ, что сіе опредѣленіе горизонта не принадлежитъ къ *общей* Логикѣ. Недоспадокъ познанія, которое каждый можетъ имѣть, судя по своимъ силамъ, и которое онъ долженъ имѣть, смотря по своей цѣли, называется *незнаніемъ*, *невѣжествомъ*: такимъ образомъ можно назвать судью незнающимъ, если онъ не вѣдаетъ законовъ, по которымъ судить; но нельзя назвать его невѣжею, если онъ не знаетъ высшей Геометріи.

§ 180. Всѣ предметы, не заключающіеся въ кругъ горизонта нашихъ познаній, находящіеся или *выше*, или *ниже*, или *въ* онаго. Предметъ находится выше нашего горизонта, когда онъ не подлежитъ нашему познанію. Здѣсь бывають два случая: или предметъ находится выше *общаго* горизонта, какъ на прим. Божество; въ такомъ случаѣ ни одинъ чловѣкъ не можетъ постигнуть его;—или онъ находится выше *частнаго* горизонта какого нибудь лица; въ такомъ случаѣ хотя предметъ

подлежитъ опыту, но силы сего лица недоспаютъ къ познанію онаго. Такимъ образомъ глубокомысленныя изслѣдованія Невтона превышають частный горизонтъ обыкновеннаго чловѣка. Предметъ находится ниже нашего горизонта; когда мы хотя можемъ понимать его, но почитаемъ познаніе онаго бесполезнымъ и ненужнымъ для насъ. Какъ частныя цѣли каждаго чловѣка различны; то и не возможно опредѣлить вообще, какіе предметы находятся ниже общаго горизонта, но можемъ сказать отрицательно: *Все то, что находится въ тѣсной связи съ нравственностію чловѣка, составляющею необходимую цѣль каждаго разумнаго существа, не должно быть ниже горизонта ни одного частнаго чловѣка.* Но дабы рѣшить: находится ли познаніе какого нибудь предмета ниже частнаго горизонта извѣстнаго лица, сіе зависить отъ частной цѣли его и должно быть предоставлено собственному его сужденію.

Предметъ находится въ нашемъ горизонтѣ; когда онъ хотя подлежитъ нашему познанію и сіе познаніе немаловажно для насъ; но мы оставляемъ и не стараемся узнать его по той причинѣ, что познаніе онаго попревало бы силъ и времени, которыя мы должны употребить для другихъ предметовъ, находящихся въ тѣснѣйшей связи съ нашею частною

цѣлю. И здѣсь мы можемъ сказать только отрицательно: *Всѣ предметы, находящіеся въ тѣсной связи съ необходимою цѣлю теловѣчества, съ нравственностію, не должны быть внѣ горизонта ни одного частнаго теловѣка.*

§ 181. Познаніе, простирающееся на многіе предметы, называется *обширнымъ*; познаніе, объемлющее малое число предметовъ, именуется *скуднымъ*. Такимъ образомъ мы называемъ *обширнымъ* познаніе Невпона, Каипа и п. п. а познаніе Опаишянина *скуднымъ*. Здѣсь замѣтимъ, что познаніе одного и тогоже челоука можетъ быть *обширнымъ* въ одномъ отношеніи и *скуднымъ* въ другомъ, по количеству его понятій о разныхъ предметахъ.

Обширный кругъ познаній, основанныхъ на разумѣ, называется *многоуцелностію* (polymathia); обширный кругъ историческихъ познаній, объемлемыхъ памятію, именуется *многознаніемъ* (polyhistoria). То и другое соединяются во *всезнаніи* (pansophia). Слово: *уцелность*, обыкновенно относится къ такимъ познаніямъ, которыя приобрѣтаются ученіемъ; и потому оно относится къ однимъ только историческимъ познаніямъ.

§ 182. Хотя опредѣленіе частнаго горизонта должно быть предоставлено разсужденію каждаго лица въ особенности; и потому сей предметъ не подлежитъ нашему изслѣдованію;

однако не бесполезно представитъ здѣсь нѣкоторыя замѣчанія касательно онаго.

1) Должно знать предѣлы общаго горизонта прежде, нежели желаемъ опредѣлить свой частный горизонтъ.

2) Должно вникать, какія познанія имѣемъ мы обязаны. Сравни. § 180.

3) Должно разсмотрѣть свои способности, или лучше, должно предсказать оныя разсмотренію мужей просвѣщенныхъ и опытныхъ, дабы удостовѣриться: имѣемъ ли мы достаточныя способности къ тому, чтобы посвящать себя извѣстной наукѣ.

4) Изъ общаго краткаго обозрѣнія наукъ должно узнать, въ какой связи съ другими науками находится та наука, которой мы посвящаемъ себя.

5) Должно стараться распространять горизонтъ своихъ познаній болѣе и болѣе.

6. Не должно поспавлять корысти цѣлю ученія, но должно питать чистую любовь къ наукамъ.

§ 183. Какимъ образомъ мы распространяемъ кругъ нашихъ познаній? Сей вопросъ не касается до общаго горизонта нашихъ познаній: ибо мы никогда не можемъ перейти за оный; нельзя надѣяться, чтобы мы когда нибудь успѣли достигнуть къ познанію сверхъчеловѣческихъ предметовъ; потому что сіи предметы находясь выше общаго горизонта

человѣческихъ познаній (§179) и не подлежащъ вообще дѣйствіямъ ума.

Познанія наши распространяются двоякимъ образомъ или мы приобретаемъ оныя непосредственно, или получаемъ отъ другихъ чрезъ *наставленіе*. Нѣкоторыхъ познаній мы не можемъ приобрести непосредственно, но получаемъ оныя отъ другихъ чрезъ преданіе: сказовы суть на прим. повѣствованія о происшествіяхъ, случившихся до нашихъ временъ.

Немногіе люди одарены такими силами разума, чтобы могли сами собою распространять и усовершенствовать Науку; большая часть людей получаетъ познанія отъ другихъ: однако тотъ, который учился отъ другихъ, не долженъ перенимать наставленій *страдательнымъ* образомъ; онъ долженъ дать имъ форму своего ума, подвергнувъ ихъ дѣятельной силѣ собственного размышленія.

§ 185. *Найти, открыть, изобрѣсть* суть при дѣйствія, принадлежащіе собственно къ распространенію нашихъ познаній. *Находимъ*, когда узнаемъ что нибудь неизвѣстное. *Открываемъ*, когда находимъ неизвѣстный предметъ, который уже существовалъ прежде. *Изобрѣтаемъ*, когда достигаемъ къ познанію чего либо такого, что прежде еще не существовало. Такимъ образомъ Франгузы изобрѣли телеграфы, Нѣмцы — книгопечатаніе. Открытія и изобрѣтенія бываютъ или *предназначенныя*,

или *случайныя*. Открытіе Америки было *предназначенное*; ибо Колумбъ искалъ ее. Открытіе стекла въ Финикіи было случайное. Если изобрѣтеніе бываетъ *предназначенное*; то изобрѣтатель предлагаетъ себѣ въ видѣ задачи то, что изобрѣсти онъ желаетъ, и потомъ старается найти рѣшеніе. Если сіе изобрѣтеніе бываетъ случайное; то задача и рѣшеніе составляютъ одно и то же. Изобрѣтеніе именуется *методическимъ*; когда, по правиламъ Логическимъ, извлекаемъ изъ извѣстныхъ истинъ другія. Открытіе и изобрѣтеніе пребываютъ наблюдательнаго и проищательнаго ума, основательнаго сужденія и твердаго разсудка. Наука, содержащая правила для методическаго дѣйствія при изобрѣтеніяхъ, именуется *Эвристикой* (*). *Предназначенное* открытіе и изобрѣтеніе предполагаютъ сужденія *предварительныя*. Сужденіе называется *предварительнымъ*, когда тѣ основанія, на которыхъ оно утверждается, почитаются отъ размышляющаго лица несовершенно удовлетворительными, но при оныхъ можно только *думать*, можно имѣть *мысли*.

§ 186. Всякое *предназначенное* изобрѣтеніе пребуетъ *обдумыванія*. *Предназначенное* обдумываніе по опредѣленнымъ правиламъ, имѣющее цѣлю приобрести совершеннѣйшаго по-

(*) Сіе слово происходитъ отъ глагола: *evrilan* *нахожу*.

знанія о предметѣ, касательнаго его вещества, или формы, называется внимательнымъ *размышленіемъ* (*meditatio*). Ему противоположается *разсѣяніе мыслей*. Предметъ, о которомъ размышляемъ, именуется *теломъ*. Порядокъ, наблюдаемый при размышленіи, называется *методомъ*. Сія метода бываетъ или *аналитическая*, или *синтетическая*. По первой методѣ мы восходимъ отъ послѣдствій къ началамъ; а по второй нисходимъ отъ началъ къ послѣдствіямъ. Размышленіе первого рода называется *восходящимъ*, второго рода *нисходящимъ*.

Писатели старались показать общія почки зрѣнія, съ которыхъ можно разсматривать предметъ при размышленіи, объяснивъ съ подробностію то, что можно сказать объ ономъ: сія Наука именуется всеобщемою *Топикою*; а самыя почки зрѣнія, показываемыя оною, называются *общими* указаніями (*loci topici*). Но всѣ сіи почки зрѣнія болѣе способствуютъ къ тому, чтобы привести въ порядокъ уже пріобрѣтенныя познанія, нежели къ тому, чтобы изобрѣсти новыя.

Размышленіе по *цѣли* раздѣляется на *аналитическое* и *синтетическое*. *Аналитическое* имѣетъ цѣлю сдѣлать данное познаніе яснымъ, разложивъ оное на составныя признаки; *синтетическое* присовокупляетъ къ даннымъ познаніямъ еще другія новыя. То и другое

размышленіе обыкновенно соединяются: мы должны прежде сдѣлать наше настоящее познаніе яснымъ, потомъ уже можемъ распространять оное. Впрочемъ не должно смѣшивать аналитическаго и синтетическаго размышленія въ аналитическою и синтетическою методою, наблюдаемою при ономъ.

§ 187. Хотя успѣхъ размышленія преимущественно зависитъ отъ способностей размышляющаго, отъ познаній имъ пріобрѣтенныхъ и отъ искусства пользоваться сими познаніями; но соблюденіе должныхъ правилъ при размышленіи весьма много содѣйствуетъ къ успѣху онаго. Я намѣренъ представить здѣсь важнѣйшія изъ сихъ правилъ:

1) Спокойное состояніе духа необходимо для размышляющаго. Не должно огорчаться, если мысли медленно развиваются и дѣйствуютъ слабо. Не должно дѣлать насильственнаго напряженія ума, но должно ожидать благоприятнѣйшаго времени.

2) То, что мы ищемъ, должно привести въ форму вопроса и представить себѣ сей вопросъ, сколько можно, яснѣе и обстоятельнѣе, выражая оный различными образами.

3) Должно вникнуть: подлежитъ ли познанію ума нашего тотъ предметъ, о которомъ размышляемъ; какимъ путемъ можно достигнуть къ познанію онаго, и имѣемъ ли мы до-

вольно предварительныхъ свѣденій, нужныхъ для сей цѣли.

4) Должно раздробить вопросъ на части и опредѣлить извѣстное оцѣ искомага; должно найти точку соединенія между неизвѣстнымъ и тѣмъ, что уже извѣстно.

5) Должно оплечать главный предметъ изслѣдованія оцѣ побочныхъ и обращать преимущественно вниманіе на первый.

6) Должно всегда смотрѣть, на какомъ предметѣ остановилась мысль и куда направлено теченіе оной, дабы можно было продолжая размышленіе въ непрерывной связи и надлежащемъ порядкѣ.

7) Касательно предметовъ внѣшняго опыта, мы должны обращать вниманіе на отношеніе мѣста и времени; касательно же предметовъ внутренняго опыта на отношеніе времени.

8) Должно прежде найти высшее понятіе, подѣ которымъ предметъ размышленія заключается, и вникнуть, что мы знаемъ объ ономъ; потомъ должно сравнить сей предметъ съ другими равночинными предметами.

9) Во многихъ случаяхъ можетъ служить руководствомъ, при размышленіи, знаніе аналогическихъ предметовъ.

10) Должно представлять себѣ, гдѣ сіе возможно, предметъ въ чувственномъ видѣ, помощію воображенія, употребляя для сего метафоры, подобія и п. п.

11) Должно слѣдовать въ размышленіи аналитической методѣ до тѣхъ поръ, пока достигнемъ до предметовъ извѣстныхъ намъ.

12) Должно кратко замѣчать на бумагѣ все, что произведено размышленіемъ, хотя бы опредѣльныя мысли не имѣли строгой связи.

13) Если размышленіе наше не производитъ ничего дѣльнаго; то должно прекратить оное на нѣкоторое время.

14) Если нельзя уже прибавить ничего болѣе размышленіемъ; то должно перечитать написанное на бумагѣ и вникнуть: не возможно ли представивъ нѣкоторыхъ мыслей прослѣ, или привести ихъ подѣ общія понятія?

15) Должно раздѣлять разныя мысли на разряды, какъ бы на нѣкоторые члены дѣленія и вникнуть: нѣтъ ли недоспатковъ, которые пополнить нужно.

16) Должно соединять части такимъ образомъ, чтобы послѣдующая часть всегда опредѣлялась предъидущою и была ближайшею къ оной.

17) Предметомъ изысканій должны быть основанія въ отношеніи къ *сказуемымъ*, причины въ отношеніи къ *явленіямъ*.

18) Найденное на аналитическомъ пути должно перенести на путь синтетическій.

19) Должно наблюдать правила, предписываемыя Логикою касательно ясности и основательности познаній.

§ 188. Что касается до распространения познаний въ какихъ либо наукахъ, какъ на прим. въ Математическихъ, Метафизическихъ и т. п. по кругу сего сочинения не позволяеть заняться объясненіемъ правилъ, касающихся до оныхъ; при томъ сіи правила пребудутъ предварительнаго познанія той науки, распространенію коей они могутъ способствовать: слѣдовательно гораздо полезнѣе будетъ присовокуплять такія правила въ концѣ, по объясненіи науки, къ которой они относятся. Ипакъ мы намѣрены здѣсь заняться однимъ объясненіемъ вопроса: *Какимъ образомъ мы распространяемъ свои опытные познанія (исключая способъ наставленія, получаемого отъ другихъ)?* Сей вопросъ весьма важенъ въ отношеніи къ приобретаемымъ познаніямъ; и опираясь на оный не пребудетъ никакихъ предварительныхъ свѣдѣній, которыхъ бы не имѣлъ каждый человекъ.

§ 199. Всѣ опыты основываются на ощущеніяхъ, посредствомъ которыхъ мы приобретаемъ чувственныхъ представленія (созерцанія) о предметѣ опыта. Но сіе созерцаніе еще не есть познаніе. Оно должно во первыхъ быть отнесено къ какому предмету, которому мы въ семъ случаѣ приписываемъ чувственные признаки. Сіе предварительно пребудетъ составленія понятій и сужденій, о которыхъ было говорено въ чистой Логикѣ. Созерцанія

суть представленія отдѣльныхъ предметовъ; и потому ощущеніе можетъ доставить намъ вещество только для особенныхъ сужденій, на прим. *Дерево, которое я вижу, имѣетъ корни.* Если мы соединяемъ вмѣстѣ многія такіе особенныя сужденія; то получаемъ частныя сужденія, на прим. *Нѣкоторыя деревья имѣютъ корни.* Но умъ нашъ не довольствуется сими частными сужденіями; онъ возвышаетъ ихъ въ сужденія общія. Сіе дѣлаетъ онъ посредствомъ *Наведенія* (Inductio) и *Сходства* (Analogia):

§ 190. Посредствомъ Наведенія дѣлаемъ умозаключение; когда распространяемъ на цѣлый родъ то, что говорится о части сего рода. Такъ на прим. изъ особенныхъ сужденій, *что нѣкоторыя планеты, извѣстныя намъ, обращаются вокругъ своихъ осей*, мы выводимъ заключение посредствомъ Наведенія: *Всѣ планеты обращаются вокругъ своихъ осей.* Въ сихъ умозаключеніяхъ мы восходимъ или опть опредѣльныхъ предметовъ къ видамъ, или опть видовъ къ роду.

Наведеніе называется *полнымъ*, когда всѣ части рода изчислены: ибо что говорится о всѣхъ частяхъ, то можетъ быть сказано и о цѣломъ. Наведеніе называется *неполнымъ*, когда всѣ части рода не могли быть исчислены. Опытъ безпредѣленъ; и потому неполное Наведеніе преимущественно употребляется

въ предметахъ опыта. Кто могъ слышать лай каждой собаки въ особенностяхъ, чтобы могъ сказать: *всѣ собаки, безъ исключенія, лаютъ*? Полное наведеніе имѣетъ *рѣшительную* (absolute) *всеобщность*, т. е. заключаешь въ себѣ такое общее сужденіе, которое не имѣетъ исключенія. Неполное Наведеніе имѣетъ только *сравнительную всеобщность*, т. е. заключаешь въ себѣ такое общее сужденіе, которыми подтверждаемъ, что хотя есть исключенія изъ онаго, но они намъ неизвѣстны; и потому охотно перемѣняемъ свое сужденіе, коль скоро встрѣчаемъ таковыя исключительные случаи. Если мы говоримъ: *всѣ собаки лаютъ*; то мы не подтверждаемъ сими, чтобы *всѣ собаки безъ исключенія лаяли*; но сказываемъ только: *всѣ собаки, которыхъ мы видѣли, или о которыхъ мы слышали, лаютъ*. Почему мы тотчасъ перемѣнимъ сіе сужденіе свое; когда услышимъ, что въ Африкѣ есть родъ собакъ, которыхъ не лаютъ. Хотя въ неполныхъ Наведеніяхъ мы не можемъ исчислить всѣхъ особенныхъ случаевъ; однако достоверность общаго сужденія ихъ зависитъ отъ значительнаго количества случаевъ, принимаемыхъ въ основаніе онаго: ибо чрезъ сіе мы приближаемся болѣе и болѣе къ всеобщности.

§ 191. Всѣ особенныя сужденія, принимаемыя въ основаніе Наведенія для составленія общаго сужденія, должны имѣть *одинакое*

качество, т. е. должны быть, всѣ или утвердительныя, или отрицательныя; ибо общее сужденіе основывается на согласіи частныхъ сужденій; и каждое разногласное сужденіе, утверждающее то, что другія сужденія отрицаютъ, или отрицающее то, что другія утверждаютъ, тотчасъ испровергается собою общее сужденіе. Изъ сего явствуетъ, что общее сужденіе необходимо должно имѣть одинаковое качество съ особенными сужденіями, изъ которыхъ оно происходитъ.

§ 192. Посредствомъ *Сходства* (Analogia) мы дѣлаемъ умозаключеніе; когда изъ согласія многихъ признаковъ двухъ, или нѣсколькихъ предметовъ выводимъ слѣдствіе, что они согласны и въ прочихъ признакахъ. Если мы на прим. знаемъ, что земля и луна суть темныя тѣла небесныя; что они имѣютъ періодическое кругообращеніе и перемѣны; имѣютъ горы и долины и окружены атмосферою; потомъ, принимая въ разсужденіе что на землѣ находятся живыя существа, — заключаемъ, что и на лунѣ должны быть такія же существа: то сіе умозаключеніе называется *Сходствомъ*. Умозаключенія сего рода не имѣютъ неоспоримой достоверности, но одно только правдоподобіе, которое тѣмъ болѣе увеличивается, чѣмъ болѣе находимъ согласныхъ признаковъ.

Что касается до качества особенныхъ сужденій, полагаемыхъ въ основаніе умозаключе-

ніямъ по Сходству; они могутъ быть и утвердительными и отрицательными, ежели только есть согласіе въ признакахъ. Но отрицательныя сужденія не даютъ никакого понятія о сущности предмета, а только выражаютъ то, чего нѣтъ въ немъ: посему степень достоверности въ умозаключеніяхъ сего рода, имѣющихъ основаніемъ отрицательныя сужденія, бываетъ менѣе, нежели въ тѣхъ, которыя имѣютъ основаніемъ утвердительныя сужденія.

Еще должно замѣнить, что тѣ признаки, отъ согласія коихъ заключаемъ о согласіи другихъ, должны быть *существенные*, а не *случайные*. Изъ того сходства, что два человека имѣютъ равную величину, равный возрастъ, равное богатство, нельзя заключить, что одинъ изъ нихъ ученъ, потому что другой ученъ. Равнымъ образомъ и тѣ признаки, о сходствѣ коихъ дѣлается заключеніе, должны быть *существенные*. На прим. два человека сходны тѣмъ, что оба учены, оба имѣютъ спротивъ нравственный характеръ, оба любятъ Математику: изъ сего сходства мы не можемъ заключить, что одинъ изъ нихъ перемѣнно имѣетъ брата, потому что другой имѣетъ брата.

§ 193. Умозаключенія по Наведенію и Сходству называются заключеніями *разсудка* (*Urtheilskraft*). Разсудокъ или соображаетъ, или

отвѣщаетъ понятію. Въ первомъ случаѣ онъ подводитъ *особенное* подъ *общее* правило: что можно видѣть въ посредствуемыхъ умозаключеніяхъ. Во второмъ случаѣ онъ сравниваетъ *особенное* и изъ сего сравненія извлекаетъ *общее*. Умозаключенія по Наведенію и Сходству относятся къ способности ума, соображающей (*reflectens*) понятія.

§ 194. Умозаключенія по Наведенію и Сходству основываются на томъ предположеніи, что природа подчинена общимъ законамъ; иначе не возможно было бы уму творить *общее*. Но доказательство сего предположенія не принадлежитъ къ Логикѣ.

§ 195. Опытныя познанія, въ отношеніи къ способу, какъ мы приобретаемъ оныя, раздѣляются на *обыкновенныя* и *ученыя*. Обыкновенныя познанія, называемыя также *ежедневными*, *простонародными* опытомъ, приобретаются безъ всякаго ученаго предварительнаго свѣденія, безъ приготовленія и спротаго изслѣдованія: таково на прим. наше познаніе о превращеніи воды въ пары, когда она нагревается. Ученыя познанія, называемыя также *учеными* и *искусственными* опытомъ, преобладаютъ ученыхъ предварительныхъ свѣденій, или спротаго наблюденія, предполагающаго цѣль, для достиженія коей необходимы иногда искусственныя приготовленія: такъ на прим. разлагаютъ воду на два начала.

Ученые опыты называются или *наблюдениями* (*observationes*), или собственно *опытами* (*experimenta*). Те и другие бывают *преднамеренными* и *произвольными*; при томъ пребудутъ напряженнаго вниманія: но они различаются между собою тѣмъ, что для опытовъ нужно искусственное приготовленіе, нужно предпринять перемѣну въ тѣхъ обстоятельствевахъ, въ которыхъ производятся оныя: все сіе, при наблюденіяхъ, почитается ненужнымъ. Дабы узнать, какъ пчелы дѣлаютъ соты, пребудетъ наблюденіе. Дабы узнать, какой металлъ сильнѣе раздражаетъ нервы, для сего потребенъ опытъ. Для опытовъ пребудутся часто нѣкоторыя орудія. Дабы узнать, какимъ образомъ насѣкомыя сохраняются въ безвоздушномъ пространствѣ, употребляется для сей цѣли *насосъ*.

§ 196. Опыты суть *вопросы*, предлагаемые природѣ для полученія *отвѣта*. Они бываютъ или *подтвердительные*, или *испытательные*. Въ подтвердительно опытѣ мы уже знаемъ предварительно послѣдствіе другихъ опытовъ, и настоящій опытъ служитъ только подтвержденіемъ. Въ испытательномъ опытѣ мы не знаемъ еще послѣдствія; опытъ долженъ показати оное еще въ первый разъ. Такимъ образомъ мы знаемъ изъ законовъ Идростатики, что жидкость, вливая въ двѣ пробочки, имѣющія соединеніе, должна под-

няться въ той и въ другой до равной высоты: итакъ если мы, желая узнать сей законъ, вливаемъ въ двѣ спеклянные пробочки разныя жидкости, какъ то: воду, масло, спиртъ, ртуть и п. и. то мы дѣлаемъ въ семъ случаѣ опытъ подтвердительный. Гальваническіе опыты надъ раздражимостію нервовъ чрезъ металлы суть испытательные. Испытательные опыты бываютъ двоякіе: приспущая къ онымъ, или *вовсе* не знаютъ послѣдствія, или не знаютъ онаго опредѣлительнымъ образомъ. Первые называются опытами *на удачу*: такъ на прим. лѣкаръ прописываетъ новое лѣкарство въ первый разъ. Опытамъ, дѣлаемымъ на удачу, по крайней мѣрѣ должно предшествовать предварительное сужденіе.

§ 197. Второй способъ распространенія нашихъ познаній заключается въ *наставленіи*, получаемомъ отъ другихъ (Сравни § 183) Тотъ, который преподаетъ наставленіе, называется *учителемъ*; а тотъ, который принимаетъ оное, *ученикомъ*. Способъ наставленія именуется *учебною методою*.

Къ совершенству преподаваемаго наставленія пребудетъ слѣдующее:

1) Оно должно быть *полнымъ* по возможности. Не всѣ предметы наставленія могутъ быть исчислены: одни поному, что *безпрѣлѣны*, по своему свойству, какъ на прим. *Математика*; другіе поному, что познаніе

онѣхъ оспается до сего времени весьма ограниченнымъ и тѣснымъ. Здѣсь учитель долженъ показати, какое познаніе возможно объ извѣстномъ предметѣ. Сверхъ того полнота наставленія ограничивается иногда цѣлю онаго, иногда способностію ученика, на прим. иначе должна быть преподаана анатомія живописцу, иначе врачу. Однако наставленіе, имѣющее полную пользу по извѣстной цѣли, пребудетъ отъ наставника возможно полного познанія о предметѣ объясняемомъ, дабы онъ былъ въ состояніи судить и выбирать, что нужно.

2) Оно должно быть яснымъ и точнымъ. Сіе пребудетъ, чтобы учитель самъ имѣлъ ясное познаніе о предлагаемомъ предметѣ; ибо кто самъ не ясно мыслитъ, тотъ не можетъ сообщитъ другимъ яснаго познанія. Когда наставленіе преподается совокупно многимъ ученикамъ, имѣющимъ различныя способности и различныя предварительныя познанія; тогда соблюсти ясность гораздо труднѣе. Для лучшаго объясненія отвлеченныхъ истинъ обыкновенно употребляются *примѣры*. *Примѣры* суть особенные случаи, въ коихъ всеобщее познаніе представляется осязательнымъ образомъ. Учитель особливо долженъ остерегаться отъ излишняго въ своихъ наставленіяхъ; онъ не долженъ мѣшати посторонняго съ существеннымъ и сею смѣсью допущая существоваемаго. Равнымъ образомъ

вредно излишнее распространеніе касательно ясности; оно затрудняетъ ученика обозрѣвать цѣлое.

3) *Наставленіе должно быть основательнымъ и справедливымъ*. Истина составляетъ цѣль всѣхъ нашихъ стремленій касательно приобрѣтенія познаній: слѣдовательно правильность и истина составляютъ главную потребность хорошаго наставленія. Что касается до основательности, учитель долженъ, гдѣ только нужно, представлять ученику самыя спрогія доказательствъ для подтвержденія истины своихъ положеній.

4) *Наставленіе имѣетъ совершенство, когда оно убѣдительно*. Для достиженія сего совершенства, учитель долженъ разсмотрѣть съ точностію, какую степень вѣроятія вообще можетъ имѣть предметъ объясняемый, въ какомъ положеніи умъ можетъ находиться при разсмотрѣніи онаго: можетъ ли *думать*, *вѣрить*, или *знать*, дабы не дать высшей степени вѣроятія предмету вопреки его сущности и не повредить чрезъ то убѣжденію ученика. Впрочемъ наставникъ не долженъ никогда представлять свою цѣлю увѣреніе, но убѣжденіе.

Не нужно, кажется, упоминать здѣсь, что наставленіе бываетъ *изустное* и *письменное*.

§ 198. Въ изустныхъ и письменныхъ наставленіяхъ мы не можемъ передавать дру-

гимъ своихъ мыслей *непосредственно*, но употребляетъ для сего *знаки*. Знакъ есть предметъ, котораго чувственный образъ возбуждаетъ въ умѣ понятие о другомъ предметѣ. Такимъ образомъ дымъ есть знакъ огня; + есть знакъ сложения, и п. д. Здѣсь должно замѣтить при вещи: *знакъ*, *значимое*, *связь знака съ значимымъ*, которую мы называемъ *смысломъ знака*. Познанія, основывающіяся на знакахъ, именуются *символическими*. Наука о знакахъ вообще называется *Знакоученіемъ* (Семіотикою). Она раздѣляется на *искусство писать знаки* и на *искусство объяснять знаки* (Герменевтику).

§ 199. Знаки бываютъ *разнаго рода*: во первыхъ *простые* и *сложные*. Часни сложнаго знака называются *составными* началами онаго. Составныя начала или имѣютъ сами по себѣ значеніе, будучи не что иное, какъ также знаки и при томъ такіе, которыхъ знаменованіе объясняетъ смыслъ сложнаго знака, на прим. *Законовъденіе* (законовъ-вѣденіе): подобные знаки называются *коренными*; а сложные знаки, составленные изъ оныхъ, именуются *производными* знаками. Или составныя начала не имѣютъ знаменованія: таковы на прим. буквы: д, и, п, я, составляющія сложный знакъ: *дитя*.

Знакъ именуется *опредѣлительнымъ* (*signum fixum, determinatum*), когда онъ имѣетъ

одно только значеніе, на прим. *земля*; *неопредѣлительнымъ* (*signum vagum, indeterminatum*), когда имѣетъ многія значенія, на прим. знакъ + въ Алгебрѣ означаетъ и *положительныя величины* и *сложеніе*, въ Исторіи — *человѣка умершаго* и п. п. Связь должна дать неопредѣлительному знаку *опредѣлительный смыслъ*. Знакъ, не имѣющій никакого знаменованія, именуется *пустымъ*, какъ на прим. *абракадабра*.

Еще раздѣляются знаки на *собственные* и *несобственные*, или *переносные* (*tropica*). Собственный знакъ есть *помѣть*, который означаетъ предметъ, для котораго онъ первоначально изобрѣтенъ; несобственный употребляется въ *помѣть* знаменованія, которое выведено изъ его первоначальнаго знаменованія, на прим. слово *заключить*, когда означаетъ *запереть ключемъ*, есть знакъ *собственный*; а когда означаетъ *извлечь одну истину изъ другой*, — есть знакъ *несобственный*, или *переносный*.

Еще знаки бываютъ или *непосредственные*, или *имѣющіе посредство*. Послѣдніе суть *знаки знаковъ*: такимъ образомъ написанныя слова наши суть знаки, имѣющіе посредство; ибо они суть знаки знаковъ, п. е. произносимыхъ словъ.

Знакъ называется *прилигнымъ*, когда онъ выражаетъ то, что долженъ выражать, не

прилигнѣмѣ называется, когда не выражаетъ того, что долженъ выражать.

Наконецъ знаки бываютъ или *необходимые* (естественные), или *произвольные* (искусственные). Связь естественныхъ знаков основана на самыхъ предметахъ; связь произвольныхъ знаков заключается въ самомъ челоѣкѣ и получила бытіе отъ его произвола. *Дымѣ* есть естественный знакъ огня; слово: *дерево*, есть искусственный знакъ. Для естественныхъ знаковъ нужно только одно объясненіе; здѣсь знакъ и значимое соединяются вмѣстѣ силою воображенія. Искусственные знаки пребываютъ науки, объясняющей ихъ знаменованіе.

§ 200. Совершенство произвольныхъ знаковъ пребуеетъ: а.) чтобы они имѣли опредѣлительное знаменованіе, и въ семъ отношеніи богатые языки имѣютъ преимущество предъ бѣдными; б.) чтобы значимое съ знакомъ имѣло удобопонятную связь; в.) чтобы знаки имѣли довольно различіе между собою и не могли быть смѣшиваемы; г.) чтобы понятія, происходящія одно изъ другаго и содержащіяся одно въ другомъ, были изображаемы каждое особеннымъ знакомъ, на прим. *земледѣліе*; е.) наконецъ чтобы знаки не были прудны ни въ отношеніи къ понятію, ни въ отношеніи къ образованію оныхъ. Въ семъ отношеніи Китайскія письма несовершенны;

они состоятъ изъ необъятнаго множества знаковъ, которое выучивать должно.

§ 201. Совокупность однородныхъ произвольныхъ знаковъ, употребляемыхъ для изображенія мыслей и чувствованій, называется *языкомѣ* въ обширномъ смыслѣ. Но произвольные знаки бываютъ разнаго рода; слѣдовательно и языки должны быть разнообразны: такимъ образомъ есть языкъ пантомимъ и пѣлодвиженій, языкъ цѣтловъ у восточныхъ народовъ и ш. д. Знаки, выражаемые членораздѣльнымъ голосомъ, имѣютъ преимущество предъ другими знаками по удобности и легкости составлять оные и по разнообразію: по симъ причинамъ мы обыкновенно сообщаемъ другимъ свои мысли и чувствованія звуками голоса, которые и называемъ въ семъ *тѣсломѣ* смыслѣ *языкомѣ*. Нашъ письменный языкъ не есть непосредственный; онъ означаетъ знаками зрѣнія знаки слуха, которые онъ разложилъ на свои начала. Совершенство языка въ тѣсномъ смыслѣ пребуеетъ не только совершенства словъ, отдѣльно разсматриваемыхъ, какъ знаки, о чемъ было сказано въ § 200; но сіи слова еще должны имѣть связь, пребуемую извѣстными правилами. Наука о правилахъ языка называется *Грамматикомъ*. Грамматика бываетъ или *всеобщая* или *частная*. Частная Грамматика раздѣляется на *Первоначальное* ученіе, имѣющее предметомъ оп-

дѣльные слова и на *Методуčenje* (Синтаксисъ), содержащее правила о соединеніи словъ въ рѣчи. Первоначальное ученіе содержишь правила о *коренныхъ* и *производныхъ* знакахъ. Производные знаки имѣють два случая: или всѣ составныя ихъ начала суть также знаки, и въ такомъ случаѣ уменуются сложными словами, на прим. *Законоуѣденіе*: отсюда происходятъ правила о *словосоставленіи*. Или составныя начала производныхъ знаковъ не бывають особенными опредѣльными знаками. Здѣсь опять бываетъ два случая: или производный знакъ получаетъ новое значеніе, которое имѣетъ нѣкоторое только соображеніе съ значеніемъ корня; какъ на прим. *Царь*, *Царскій*, *Царство*: сія часть ученія именуется *Словопроизведеніемъ* въ письменномъ смыслѣ. Или производный знакъ имѣетъ совершенно то же значеніе, какое коренный; но только предметъ разсматривается въ другомъ отношеніи, на прим. *отецъ*, *отца*, *отцу*. и ш. д. Сіе называется *Склоненіемъ*, или *Спряженіемъ*.

§ 202. Письменный языкъ бываетъ двойной: или *непосредственный*, или *употребляющій посредство*. Первый употребляетъ непосредственные видимые (естественные, или произвольные) знаки для изображенія предметовъ; второй употребляетъ знаки для изображенія знаковъ слуха. Къ непосредственному письменному языку, употребляющему естествен-

венные знаки, принадлежатъ творенія *Живописи*, *Ваянія* и ш. п. Къ письменному языку, употребляющему произвольные знаки, принадлежатъ *Гіероглифы*. Письменный языкъ, употребляющій посредство, имѣетъ преимущество предъ непосредственнымъ по своей легкости; особливо если сложные звуки разложены въ ономъ на первыя начала, которыя мы называемъ *буквами*.

§ 203. Наставленіе касается до двухъ лицъ: до учителя и ученика. Мы разсмотримъ прежде: что пребудетъ отъ ученика при наставленіи? Если языкъ есть средство сообщать другимъ свои познанія: то ученикъ долженъ *хорошо* знать помятый языкъ, на которомъ преподается ему наставленіе. Но какъ при объясненіи какой либо науки употребляются выраженія, не употребляемыя въ общепринятомъ, или употребляемыя въ другомъ значеніи и называемыя искусственными словами (техническими терминами): то ученикъ долженъ знать и сіи особенныя выраженія. Впрочемъ сіи искусственныя слова не должны быть игрою остроумія, но должны служить, по своему свойству, къ болѣе определенной и краткости предлагаемаго ученія.

§ 204. Не всякое наставленіе пребудетъ отъ ученика одинакихъ душевныхъ способностей, или въ одинакой степени. Нѣкоторые наставленія суть такого свойства, что пребудутъ

одной только памяти, на прим. *происшествія историческія, описанія естественныхъ тѣлъ* и т. п. Напротивъ того другія наставленія должны быть постигаемы умомъ; иначе перемѣняется самая сущность ихъ: таковы на прим. *объясненія положеній Математики*. Кто замѣчаетъ геометрическое доказательство одною памятію, не вникая умомъ, какъ должно, въ силу доказательства; о томъ нельзя сказать, что онъ имѣетъ Математическое познаніе. Тоже сказать можно о положеніяхъ Философіи. — Познанія, приобретаемые, по свойству своему, одною памятію, называются *историческими* познаніями *внѣшнихъ* предметовъ: таково на прим. *Естествоописаніе*. Сія познанія нужно только понять и хранить въ памяти. Но тѣ познанія, которыя по сущности своей должны быть постигаемы умомъ, называются *умственными* познаніями: таковы суть Математика и Философія и т. п. Нѣкоторые люди превращаютъ умственные познанія въ историческія: такимъ образомъ ученикъ часто замѣчаетъ по одной памяти тѣ познанія, которыя должны быть постигаемы умомъ, на прим. онъ выучиваетъ на память положенія и доказательства математическія, не понимая оныхъ. Но на оборотъ *историческія* познанія *внѣшнихъ* предметовъ не могутъ быть умственными. Нельзя тамъ найти предметовъ чисто умствен-

ныхъ, гдѣ нѣтъ ихъ, на прим. *Императоръ Карлъ V былъ внукомъ Максимилиана*. Сіе событіе не есть предметъ умозрительный; оно пребываетъ одной памяти.

По причинѣ ограниченности жизни и силъ нашихъ, мы не можемъ сами изслѣдовать всѣхъ умственныхъ познаній и постигнуть ихъ собственнымъ умомъ; весьма часто мы замѣчаемъ только оныя и хранимъ въ памяти: такимъ образомъ, читая вычисленія Гершеля, Эйлера и другихъ, мы принимаемъ оныя, вѣря имъ. Но какія умственные познанія можемъ принимать, вѣря другимъ, и какія мы должны подвергать собственному размышленію и изслѣдованію, — сіе зависитъ отъ частнаго горизонта каждаго человека. Лѣкарь можетъ принимать астрономическія вычисленія другихъ, вѣря имъ; но Астрономъ долженъ повѣрить оныя собственнымъ вычисленіемъ. Однако здѣсь должно замѣтить: 1) Умственные познанія, находящіеся въ тѣсной связи съ существенною цѣлію человека, — съ нравственностію, — не могутъ быть основываемы на довѣріи къ другимъ; они должны быть подвержены собственному размышленію и изслѣдованію: иначе нравственность человека потеряетъ много важности и силы. 2) Если необходимость потребуетъ принять что нибудь за истину по довѣрію къ лицу (по авторитету); то прежде должно разсмотрѣть

нравственную важность сего лица (authoritas).

3) Руководствуясь доверіемъ къ лицу въ математическихъ познаніяхъ, мы подвергаемся меньшей опасности заблужденія, нежели въ философическихъ; потому что въ первыхъ познаніяхъ не такъ легко сдѣлать погрѣшность, какъ въ послѣднихъ.

§ 205. Теперь еще остается вопросъ: какимъ образомъ можно извлечь всю возможную пользу изъ письменнаго и изустнаго наставленія для распространенія своихъ познаній? Для изустнаго наставленія могутъ служить слѣдующія правила:

1) Должно избрать себѣ наставникомъ такого человека, котораго метода ученія совмѣстивуется нѣмъ правиламъ, которыя выше показаны и составляютъ совершенство методы.

2) Должно стараться пріобрѣсти предварительныя познанія, нужныя для избранной науки.

3) Если наставникъ избралъ какую нибудь книгу руководствомъ въ преподаваніи; то ученикъ долженъ предварительно прочитывать нѣ спашь, которыя предназначаются къ объясненію, и замѣтить особенно нѣ, мѣста, которыя кажутся невразумительными, или шрудными.

4) Во время наставленія должно слѣдовать за ходомъ мыслей учителя и для большей свя-

зи должно записывать нужнѣйшее въ облегченіе памяти.

5) Во время преподаванія должно различать существенное отъ того, что было упомянуто отъ учителя только поспоронимъ образомъ.

6) Наставленіе, изустно преподаваемое, должно написать на бумагѣ; коль же скоро позволяеть время, подвергнуть оное сужденію и изслѣдованію.

7) Должно требовать отъ учителя объясненія темныхъ мѣстъ.

8) Должно сдѣлать предметомъ разговора и спора съ другими то, что мы слышали отъ наставника.

9) По окончаніи всей науки, должно составить себѣ краткій, но ясный обзоръ цѣлаго.

10) Съ окончаніемъ преподаваемой науки не должно оканчивать своихъ изслѣдованій о предметахъ объясненныхъ; но должно стараться распространять свои познанія объ оныхъ.

11) Должно привести въ связь свои новыя познанія съ пріобрѣщенными прежде, дабы они составляли вмѣстѣ нѣчто совокупное и цѣлое.

12) Не должно принимать ничего отъ учителя по одному доврію къ его словамъ, если можно самому подвергнуть изслѣдованію сказанное имъ; вообще не должно основываться на довріи къ лицу, гдѣ предметъ не требуетъ сего.

15) Не должно принимать основаній лич-
ныхъ (subjectiva) за основанія самыхъ предме-
шовъ и почитать убѣжденіемъ одно увѣреніе:
для сего должно сравнивать собственное убѣ-
жденіе съ убѣжденіемъ другихъ.

§ 206. Дабы извлечь всю возможную пользу
изъ наставленій письменныхъ, нужно наблю-
дать слѣдующія правила:

1) Какія книги, по извѣстному содержанію,
читать должно, сіе опредѣляется нашимъ ча-
снымъ горизонтомъ.

2) Касательно Логическаго совершенства,
должно выбирать для чтенія тѣ книги, ко-
торыя имѣютъ качества, исчисленные въ
§ 197.

3) Должно совѣтоваться, по крайней мѣрѣ
въ началѣ, съ людьми благоразумными и знаю-
щими, о выборѣ книгъ.

4) Не должно читать слишкомъ много и
быстро, но должно подвергать размышленію и
ислѣдованію прочитанное.

5) Должно читать съ намѣреніемъ опро-
вергать мысли сочинителя, дабы не сдѣлаться
слѣпымъ его послѣдователемъ.

6) Должно останавливаться при каждомъ
положеніи до тѣхъ поръ, пока поймемъ оное:
а если сіе не возможно; то должно замѣнить
его, дабы въ послѣдствіи получить ясное по-
нятіе объ немъ, когда познанія наши увели-
чатся.

7) Если сочиненіе важно по содержанію;
то трудность и темнота слога не должны
отвращать насъ отъ чтенія его, но должно
стараться понять сочинителя. Если желаемъ
удостовериться въ томъ: поняли ли мы со-
чинителя, должно выразить темныя мѣста
его другими словами яснѣйшими и вразуми-
тельнѣйшими.

8) По прочтеніи должно составить крат-
кій обзоръ сочиненію. При чтеніи не должно
пропускать предисловія къ оному; ибо въ пре-
дисловіи весьма часто показываются точки
зрѣнія, съ которыхъ должно обозрѣвать все
сочиненіе, или предлагаются объясненія: какое
мѣсто занимаютъ изложенія истины въ
кругѣ прочихъ познаній.

9) Должно читать сочиненія разныхъ
секцій, ежели есть оныя, но преимущественно
сочиненія тѣхъ писателей, которые чита-
ются главными въ каждой секціи.

10) Должно сравнивать основанія проповѣ-
данныхъ мнѣній и судить безпристрастно объ
оныхъ.

11) Должно читать писателей разныхъ и
многихъ народовъ объ одномъ и томъ же пред-
метѣ.

12) Должно дѣлать извлеченія, сообразныя
съ цѣлію, изъ важныхъ сочиненій.

207. Къ распространенію нашихъ позна-
ній преимущественно способствуетъ хорошая

память. Не все люди владѣютъ сею способностью души въ одинакой степени совершенства. Хорошою памятью почитается та, которая легко принимаетъ, вѣрно, твердо и долго сохраняетъ и безъ труда возраждаетъ прежнія понятія. Можно усовершенствовать память упражненіемъ, особливо во время юности. Упражнение памяти состоитъ въ изуспномъ выучиваніи разныхъ предметовъ. Изуспное выучиваніе бываетъ шроеко: *механическое, остроуиное и разсудительное*. *Механическое* выучиваніе состоитъ въ многократномъ повтореніи понятій, зашверживаемыхъ въ память до тѣхъ поръ, пока они не укоренятся съ такою силою, что легко можемъ возобновлять ихъ дѣйствіемъ воспоминанія: такимъ образомъ дѣла учить иностранныя слова, или таблицу умноженія. *Остроуиное* выучиваніе на память основывается на Сходствѣ, или на томъ психологическомъ законѣ, что подобныя представленія возбуждаются одно другимъ въ памяти и возраждаются одно другимъ: такимъ образомъ мы выучиваемъ и зашверживаемъ въ память имена посредствомъ другихъ подобныхъ именъ, уже намъ извѣстныхъ. *Разсудительное* выучиваніе состоитъ въ томъ, что мы дѣйствіемъ ума соединяемъ, по правиламъ, представленія зашверживаемыя въ память съ представленіями уже извѣстными: такъ на прим. определяемъ время царствованія

ванія Генриха VIII. въ Англіи по времени царствованія Карла V. которые оба были современные Государи.

§ 208. Правила, которыми можно пособить слабой памяти, основываются на наукѣ сопряженія представлений (*associatio idearum*), относящейся къ Психологіи. Краткое содержаніе оныхъ есть слѣдующее:

- 1) Должно дать представленію, которое желаемъ ввѣрить памяти, всю возможную силу разишельности касательно сознанія.
- 2) Должно привести ввѣряемое памяти представленіе въ удобопонятную связь съ другими понятіями.
- 3) Сначала должно замѣнить главные предметы, а потомъ связать съ ними другія понятія.
- 4) Должно сопрягать вновь получаемыя понятія съ тѣми, которые уже мы имѣемъ, — съ знаками легкими для памяти, съ изображеніями, или предметами, находящимися предъ глазами, или съ изображеніями, легко возраждаемыми силою воспоминанія.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ ограниченности человеческихъ познаний касательно ясности, и какими образомъ можно усовершенствовать себя въ семъ отношеніи.

§ 209. Совершенство познаний пребудеть подробности; а гдѣ не возможно достигнуть къ оной, тамъ необходима ясность. Опытъ свидѣтельствуешь, что человеческое познание въ семъ отношеніи ограничено: человекъ не имѣетъ ясныхъ и подробныхъ понятій, но мѣшаются съ оными темныя и сбивчивыя представленія. Простой народъ имѣетъ темныя и превратныя понятія о свободѣ и равенствѣ. Его мысли о вѣрѣ смѣшаны съ представленіями темными и превратными. Ипакъ прикладная общая Логика должна показывать: что препятствуетъ человеку достигнуть къ яснымъ понятіямъ, и какимъ образомъ мы должны поступить, чтобы сдѣлать наши темныя и сбивчивыя познанія ясными и вразумительными.

§ 210. Когда мы непосредственно силою сознанія постигаемъ собственныя свои пред-

ставленія; тогда говорится: мы сознаемъ ихъ. Спрямленіе сознающей душевной способности имѣть ясныя понятія называется *вниманіемъ* (attentio). Недостатокъ въ постоянномъ и продолжительномъ вниманіи, когда скоро переходимъ мыслями отъ одного предмета къ другому, именуется *внутренностію*, *невнимательностію*, *разсѣянностію*, и т. п. Перейти изъ состоянія разсѣянности въ состояніе внимательности называется — *собраться съ мыслями*. Выпустить предметъ изъ мыслей и не обращать вниманія на него, называется — *отвлечься мыслями*. Способность отвѣждать называется способностію *отвлеченія*, которой не должно смѣшивать съ способностію *отдѣленія* (absondern).

§ 211. Препятствія, происходящія отъ *качества* лица (subjectiva) касательно подробности и ясности человеческихъ познаний, заключающіяся:

1) Въ недостаткѣ познавательной способности. Необразованный поселянинъ и дикарь, которыхъ умъ еще не усовершенствованъ упражненіемъ, не понимаетъ многихъ вещей, которыя весьма ясны для просвѣщеннаго человека.

2) Въ недостаткѣ *нужныхъ предварительныхъ познаний*, которыя пребудутъ для ясности какой либо науки. Такимъ образомъ нельзя сообщить ясныхъ свѣдѣній по части Оптики тому, кто не знаетъ Геометріи.

3) *Въ недостатокъ вниманія*, 4) *Въ недостатокъ отвлеченія мыслей отъ предмета*; когда множество предметовъ препятствуетъ уму разсуживать съ точностію каждый предметъ въ особенности. Такимъ образомъ понѣ, который вдругъ желаетъ выучиться многому, ничему наконецъ не выучивается.

§ 212. Недостатокъ познавательной силы происходитъ или отъ природы человеческой вообще, или отъ другихъ частныхъ причинъ. Такимъ образомъ никогда не возможно будетъ человеку приобрести ясное понятіе о цѣлой вселенной. Ограниченность познавательной силы, свойственная нѣкоторымъ частнымъ людямъ въ особенности, или *можетъ* быть приписана *винѣ* ихъ, или *не можетъ*. Сила познавательной способности увеличивается упражненіемъ.

§ 213. Если недостатокъ ясности въ познании происходитъ отъ недостатка представлений, потребныхъ для оной; то должно стараться пособить ему. Хирургъ, имѣющій неясныя свѣденія въ своемъ искусствѣ, по причинѣ незнанія Анатоміи, долженъ приобрести себѣ познаніе въ сей Наукѣ. Если всѣ опытные познанія основываются на чувственныхъ ощущеніяхъ; то ясность оныхъ будетъ зависетьъ отъ ясности чувственныхъ представлений. Итакъ болѣзнь чувственныхъ органовъ, или несовершенство ихъ можетъ быть главною причиною несовершенства опытнаго познанія.

Глухой не можетъ имѣть яснаго понятія о разнообразіи звуковъ въ концертѣ.

§ 214. Вниманіе бываетъ или *произвольное*, или *непроизвольное*. Первое зависитъ отъ воли и обращается на предметъ по ея дѣйствію, такъ на прим. Естествоиспытатель разсуживаетъ предметъ помощью микроскопа. Второе *н. е. непроизвольное* вниманіе обращается на предметъ не по волѣ нашей, но возбуждается силою впечатлѣнія самаго предмета. Такимъ образомъ вниманіе нарушается, если сдѣлается нечаянная перемена. Вниманіе тѣмъ совершеннѣе: чѣмъ оно во первыхъ бываетъ *обширнѣе*, *н. е.* чѣмъ на большее число предметовъ простирается въ одно время: обширному вниманію противоположается *ограниченное*: во вторыхъ чѣмъ оно *сильнѣе*, *н. е.* чѣмъ менѣе оно отвлекается отъ предмета посторонними впечатлѣніями. Сильному вниманію противоположается *слабое*. Въ третьихъ чѣмъ оно *продолжительнѣе*, *н. е.* чѣмъ болѣе времени оно можетъ занимать однимъ предметомъ. Продолжительному вниманію противоположается *бѣглое*. Въ четвертыхъ чѣмъ оно *легче*, *н. е.* чѣмъ менѣе упоминаетъ насъ напряженіе оного. Легкому вниманію противоположается *трудное*. Въ пятыхъ чѣмъ оно *правильнѣе*, *н. е.* чѣмъ оно чаще переходитъ по одному правилу отъ предмета къ предмету. Правильному вниманію

противополагается *неправильное*. Въ шестыхъ чѣмъ болѣе оно находится въ зависимости отъ произвола нашего.

§ 215. Опытъ свидѣтельствуетъ, что не всякой человекъ владѣетъ вниманіемъ въ одинаковой степени и съ такими совершенствами, какія исчислены выше. Несовершенство онаго происходитъ отъ слѣдующихъ причинъ:

1) Опытъ *тѣлеснаго* сложения: въ болѣзни сила и продолжительность вниманія уменьшаются; вниманіе пылаго человека бываетъ бѣглымъ, нежели человека хладнокровнаго;

2) Опытъ *безпокойства*, которое внѣшніе предметы производятъ въ насъ, отвлекая вниманіе наше своими впечатлѣніями;

3) Опытъ *расположенія духа*, въ которомъ находимся; чѣмъ болѣе согласія имѣетъ съ состояніемъ души предметъ, разсмащиваемый нами; тѣмъ продолжительнѣе и сильнѣе бываетъ вниманіе: слѣдовательно вниманіе наше подлежитъ дѣйствію чувствованій, желаній и спрассей;

4) Опытъ *великаго множества представлений*, на которыя мы должны обращать вниманіе;

5) Опытъ *времени*, какое можетъ быть употреблено на вниманіе;

6) Опытъ *степени легкости*, съ какою наша познавательная способность можетъ производить свои дѣйствія.

Приливаніе. О вниманіи можно сказать тоже, что выше сказано о силахъ души: можно усовершенствовать оное постояннымъ упражненіемъ. Если число предметовъ, на которые мы обязаны обращать вниманіе, слишкомъ велико: то должно разсмащивать постепенно одинъ предметъ послѣ другаго.

§ 216. Теперь еще остается одинъ вопросъ: *Какимъ образомъ можно доставить представленіямъ нашимъ должную ясность и подробность, которыхъ они не имѣютъ?*

Представленія наши бываютъ двухъ родовъ: *непосредственныя*, основывающіяся на чувственныхъ впечатлѣніяхъ и *посредственныя*. Мы намѣрены изслѣдовать здѣсь тѣ и другія представленія. Начнемъ съ непосредственныхъ.

1) Должно стараться объ усовершенствованіи своихъ чувственныхъ органовъ посредствомъ упражненій. Если они находятся въ болѣзненномъ состояніи; должно стараться объ излеченіи оныхъ.

2) Должно пособлять чувственнымъ органамъ искусственными средствами;

3) Должно разсмащивать предметъ многократно, съ разныхъ сторонъ и въ разное время;

4) На разсмащиваніе предмета должно употреблять столько времени, сколько нужно;

5) Должно подвергать предметъ, если возможно, ощущенію многихъ чувствъ;

6) Должно разсматривать предметъ въ надлежащемъ опдаленіи;

7) Должно сравнивать свои впечатлѣнія съ впечатлѣніями другихъ;

8) Должно обращать строгое вниманіе на впечатлѣнія предметовъ;

9) Если предметъ многосложенъ, то должно употребить нѣкоторое время на разсмотрѣніе частей его;

10) Должно усовершенствовать свою память, дабы она ясно и правильно представляла уму прежнія частныя представленія.

§ 217). Для ясности представленій, приобретаемыхъ *грезъ* посредство, должно соблюдать слѣдующія правила:

1) Должно объяснять отвлеченное понятіе частнымъ случаемъ, или примѣромъ; симъ образомъ познаніе дѣлается оцущительнѣе. Если нужно показывать различіе между мануфактурами и фабриками; то я могу объяснить оное, назвавъ полотняный заводъ мануфактурою, а желѣзный фабрикою.

2) Если нельзя объяснить понятія примѣромъ; то употребляется для сей цѣли *подобіе*. Такимъ образомъ можно объяснить понятіе о всеобщей республикѣ Государствъ республикою Гельветическихъ кантоновъ.

3) Простое понятіе не разлагается на признаки, а потому и не возможно объяснять оного раздробленіемъ; но можно сдѣлать сіе

иногда примѣромъ, иногда противоположеніемъ противнаго понятія: такимъ образомъ понятіе единицы объясняется понятіемъ множества.

4) Сложныя понятія должны быть разлагаемы на свои признаки: должно представить во первыхъ высшее понятіе, подъ которымъ они заключаются; во вторыхъ *видовое* различіе, которымъ они разнятся отъ представлений равночинныхъ съ ними. Дабы найти сіе различіе, должно представить себѣ равночинныя понятія и сравнить ихъ съ понятіемъ объясняемымъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ ограниченности теловѣтескихъ познаній касательно истины, и какимъ образомъ можно усовершенствовать ихъ въ себѣ отношеніи.

§ 218. Истинѣ нашего познанія противопологается погрѣшность, или заблужденіе. Мы заблуждаемъ, когда почишаемъ не истинное познаніе истиннымъ. Поселянинъ заблуждается, думая, что солнце обращается во кругъ земли. Ложное представленіе не есть заблужденіе само по себѣ; оно дѣлается заблужденіемъ потому, что принимаютъ его за истинное.

Опытъ свидѣтельствуетъ, что человекъ подверженъ заблужденіямъ. Умъ обыкновенно основывается въ свои представленія на довольно причинѣ: слѣдовательно и самое погрѣшительное познаніе должно основываться на довольно причинѣ; но сіе основаніе бываетъ иногда ложно; оно не доказываетъ того, что должно доказывать. Основаніе заблужденія, или то, что вводитъ насъ въ заблужденіе, называется *видимостію* (Schein). Внеси въ заблужденіе значить *обмануть*. Всякое познаніе, почишае-

мое только по видимому познаніемъ, происходитъ отъ того, что мы принимаемъ основанія личныя (subjectiva) за основанія всеобщія, заключающіяся въ предметахъ. Дабы уничтожить заблужденіе, должно показать, что основанія видимости не суть общія и не для всѣхъ удовлетворительны.

§ 219. Какимъ образомъ истина бываетъ логическая и вещественная (формальная и матеріальная); такъ и заблужденіе можетъ быть логическое и вещественное. О видимости тоже сказать должно. Логическое заблужденіе происходитъ, когда умъ дѣйствуетъ не сообразно съ общими законами мышленія, а между тѣмъ размышляющій думаетъ, что слѣдуетъ симъ законамъ. Сіе заблужденіе уничтожается; когда ясно усматриваемъ законы, которыми послѣдовать надлежало въ настоящемъ случаѣ. Обыкновенное средство для открытія заблужденій есть приведеніе данныхъ познаній въ школьную Логическую форму.

Изъ сказаннаго явствуетъ, что логическое заблужденіе можетъ быть въ понятіяхъ, сужденіяхъ и умозаключеніяхъ. Умозаключеніе, въ которомъ дѣлается опущеніе отъ Логическихъ законовъ, называется *обманчивымъ* (Софизмомъ); если оно составлено ошибочно съ намѣреніемъ; — но если составлено ошибочно безъ намѣренія, то называется *погрѣшительнымъ* (Паралогизмомъ).

§ 220. Вещественное заблужденіе происходитъ, когда приписываемъ предмету то, чего онъ не имѣетъ. Приписывать предмету что либо, значить, имѣть какое либо познаніе объ ономъ. Ипакъ вещественное заблужденіе можетъ произойти тогда, когда желаемъ познать предметъ. Но если мы, соединяя свои представленія, не рѣшаемся утверждать: находимся ли *въ насъ* связь сихъ представлений (subjective), или основана на *самыхъ предметахъ* (objective); то не можетъ произойти никакого заблужденіе. Спраждающій желчною болѣзнію не заблуждаетъ, говоря, что *снѣгъ кажется* ему желтымъ; онъ заблуждаетъ, когда *утверждаетъ*, что *снѣгъ имѣетъ желтый цвѣтъ*. Утверждать что нибудь о предметѣ, значить, произносить сужденіе объ ономъ: слѣдовательно заблужденіе тогда можетъ произойти, когда мы судимъ. Чувства не судятъ, а потому чувства и не могутъ заблуждать. Но чувственные впечатлѣнія могутъ ввести въ заблужденіе; если умъ ложно почищаетъ то находящимся въ предметѣ (objective), что произошло собственно отъ лица (subjective), разсма- тривающаго предметъ.

§ 221. Если заблужденіе происходитъ отъ суждений; то соображаясь съ тѣмъ, что было сказано нами (въ § 88) о происхожденіи суждений, мы можемъ принять слѣдующіе роды заблуждений: а) Мы часто почищаемъ различ-

ныя вещи одинакими, а одинакія вещи различными; б) мы часто почищаемъ противоположныя вещи согласными, а согласныя противоположными; в) мы принимаемъ часто внутреннее за внѣшнее (существенное за случайное) и внѣшнее за внутреннее; д) наконецъ мы нерѣдко принимаемъ форму за вещество, а вещество за форму.

§ 222. Источники заблуждений бываютъ общіе, или частные. Первые находятся во всѣхъ людяхъ и заключаются въ самой природѣ человека вообще, а послѣдніе имѣютъ началомъ частное свойство каждого человека въ особенности. Такимъ образомъ природа человѣческая вообще причиною того, что спра- сити вводять людей въ заблужденія; а особенное свойство нѣкотораго лица было причиною того, что онъ почищалъ себя спеклянымъ.

§ 223. Въ криптикѣ познавательной способности (См § 179), которую Кантъ называетъ Криптикою чистаго разума, говорится, что образъ и способъ дѣйствій нашихъ познавательныхъ способностей рождаютъ нѣкоторыя представленія, которыя мы называемъ представлениями а priori. Сіи представления а priori подлежатъ законамъ объясняющимъ, гдѣ и какъ можно употреблять ихъ. Сіи законы также объясняются въ упомянутой Криптикѣ. Кто не знаетъ ихъ, тотъ не можетъ правильно употреблять оныхъ представлений: отсюда

происходить *видимость*, которую Кантъ называетъ *трансцендентальною*. Дальнѣйшее объясненіе сего важнаго предмета принадлежитъ къ Кришникъ познавательной способности.

§ 224. Всякая *видимость*, основанная на опытѣ, называется *опытною* (*эмпирическою*). Мы намѣрены здѣсь разсмотрѣть съ подробностію источники оной.

I. О видимости, проистекающей изъ вѣшняго чувства.

Вѣшнее чувство пребуетъ тѣлесныхъ органовъ, чрезъ которые получаютъ представленія о предметахъ: чувству зрѣнія способствуютъ глаза, чувству слуха — уши и ш. д. (*). Итакъ *видимость* можетъ произойти, или когда орудія чувствъ находятся въ *неналежащемъ состояніи*, такъ на прим. спраждающій желчною болѣзнію почитаетъ всѣ предметы желтыми; или когда предметъ, производящій перемѣну въ чувственныхъ органахъ, не имѣетъ *потребныхъ условий*. Къ симъ условіямъ принадлежатъ:

(*) Мы различаемъ вѣшнее и внутреннее чувства. Первое доставляетъ намъ созерцанія о предметахъ, которые опличны отъ нашего внутренняго существа (я): таковы представленія о звукахъ, о предметахъ зрѣнія, о самомъ тѣлѣ нашемъ; внутреннее чувство доставляетъ намъ созерцанія о разныхъ состояніяхъ внутренняго нашего существа: такимъ образомъ я постигаю внутреннимъ чувствомъ, что я нахожусь въ пегали, въ размышленіи и ш. п.

1) *Надлежащее отдаленіе предмета*. Мы не вѣрно видимъ предметъ, если онъ находится или слишкомъ близко передъ глазами, или слишкомъ далеко отъ оныхъ. Тоже можно сказать объ отдаленіи предметовъ слуха.

2) *Свойство того средства, чрезъ которое предметъ дѣйствуетъ на насъ*. Сіе относится и къ слуху и къ зрѣнію. Желтовидный свѣтъ масла представляетъ намъ синіе предметы зелеными; сильный вѣтеръ переноситъ къ намъ одни смѣшенные звуки.

3) *Величина заимѣяемаго предмета*. Мы не можемъ обнимать взоромъ слишкомъ огромныхъ предметовъ; равно какъ и слишкомъ малые предметы скрываются отъ глазъ нашихъ.

4) *Надлежащее продолженіе впечатлѣнія, возбуждающаго понятіе*. Предметы, слишкомъ скоро мелькающіе мимо глазъ, не могутъ быть усмотрѣны; яства, проглатываемыя слишкомъ скоро, не распознаются вкусомъ.

5) *Надлежащее продолженіе возбужденнаго понятія*. Выше упомянутое произведенное впечатлѣніе продолжается еще нѣкоторое время, хотя дѣйствіе предмета уже прекратилось, равно какъ и созерцаніе, произведенное онымъ. По сей причинѣ мы часто представляемъ себѣ прошедшее настоящимъ: такъ представляется намъ огненнымъ кругомъ горящій уголь, когда скоро вершимъ его во кругъ.

6) *Сила чувственного впечатлѣнія.* Мы различаемъ *чувствованіе* и *ощущеніе*. Чувствованіе есть впечатлѣніе, которое относится единственно ко внутреннему нашему существу и представляетъ состояніе души нашей. Ощущеніе есть чувственное впечатлѣніе, производимое въ насъ предметомъ и способствующее къ познанію сего предмета. Когда я вижу горящій уголь: тогда чувственное впечатлѣніе, побуждающее меня сказать: *уголь красенъ* — есть ощущеніе; но то впечатлѣніе, которое побуждаетъ сказать: *онъ горящъ, онъ нестерпимъ*, — есть чувствованіе. Слишкомъ сильное чувственное впечатлѣніе, производимое предметомъ, перестаетъ быть ощущеніемъ и превращается въ чувствованіе; но въ такомъ случаѣ представленіе предмета дѣлается темнымъ и вводитъ въ заблужденіе. Слишкомъ рѣзкій и пронзительный для слуха звукъ дѣлается невнятнымъ, онъ оглушаетъ насъ; слишкомъ яркіе цвѣты причиняютъ боль глазамъ; слишкомъ крѣпкій запахъ производитъ обморокъ и п. д.

7) *Качество искусственныхъ орудій*, которыми мы пособляемъ несовершенству чувствъ нашихъ: такъ на прим. зрительныя стекла, чрезъ которыя мы сможемъ на предметы, невѣрно представляющіе намъ оныя.

8) *Особенная перелѣна органа безъ содѣйствія предмета*: что мы называемъ обманомъ

чувственныхъ органовъ. Такимъ образомъ часто представляется сверканіе въ глазахъ отъ того, что кровь сгущается въ оныхъ; яства кажутся больному солеными, или горькими, въ которыхъ нѣтъ ни солёности, ни горечи.

§ 225. Видимость, происходящая отъ вѣшняго чувствованія, именуется *чувственною*, хотя въ обширномъ смыслѣ видимость, и отъ внутренняго чувствованія происходящая, причисляется къ чувственной.

Чувственная видимость бываетъ *двухъ родовъ*: она или исчезаетъ, коль скоро бываетъ открыта, и въ семъ случаѣ именуется *обманомъ чувствъ*; или оспаривается не смотря на то, что заблужденіе бываетъ обнаружено, и въ семъ случаѣ называется *огарованіемъ чувствъ*. Мы видимъ въ дали нѣчто и думаемъ, что это человекъ. По точномъ изслѣдованіи узнаемъ, что это есть дерево; видимость исчезаетъ: вотъ обманъ чувствъ. Но мы знаемъ, что луна, когда является на горизонтѣ, не болѣе бываетъ величиною, какъ и въ то время, когда находится посреди неба; однако видимость оспаривается: вотъ очарованіе чувствъ! Живописное искусство основывается на очарованіи чувствъ.

§ 226. Средства противъ заблужденій, происходящихъ отъ видимости, производимой вѣшнымъ чувствомъ, суть слѣдующія:

а.) Должно разсмотрѣть: въ надлежащемъ ли состояніи находятся наши чувствительные органы, и если не въ надлежащемъ; то нужно возвращить имъ здоровье, или пособить искусственными средствами. Если предметъ производитъ въ разныхъ людяхъ различные представленія; то можно предполагать какой нибудь недостатокъ въ чувствительныхъ орудіяхъ и особенно у того, съ кѣмъ многіе не согласны.

б.) Должно привести разсматриваемый предметъ въ такое положеніе, которое прилично и соотвѣстственно чувству.

в.) Должно подвергать предметъ съ разныхъ точекъ зрѣнія многократному изслѣдованію и ощущенію большаго числа чувствъ, если возможно.

г.) Должно опараться, чтобы никакое постороннее впечатлѣніе не отвлекало нашего вниманія.

д.) Мы должны употреблять нужное время на то, чтобы разсмотрѣть предметъ.

е.) Должно вникнуть: не противорѣчить ли извѣстнымъ уже истинамъ по познанію, которое основывается на чувствительномъ впечатлѣніи.

ж.) Мы должны ясно различать: что мы узнали посредствомъ чувствъ и что присовокупили попомъ чрезъ умозаключеніе.

з.) Чувствительную видимость можно обнаружить посредствомъ сравненія: что мы и что другіе примѣнили въ предметѣ.

II. О видимости, истекающей изъ внутренняго чувства.

§ 227. Внутреннее чувство можетъ также, какъ и внѣшнее, быть причиною заблужденій. Сіе случается, когда время положенія нашего бываетъ слишкомъ кратко, или когда наше положеніе слишкомъ скоро прекращается; и мы не можемъ надлежащимъ образомъ составить себѣ понятія объ ономъ. Такъ на прим. когда мы нечаянно переходимъ изъ одного состоянія въ другое и говоримъ: мы не знаемъ, что дѣлалось съ нами. Внутреннее чувство еще можетъ произвести заблужденіе; когда прошедшее состояніе имѣетъ вліяніе на настоящее и когда мы смѣшиваемъ то и другое вмѣстѣ; наконецъ когда мы не обращаемъ должнаго вниманія на то, чтобы узнать надлежащимъ образомъ свое положеніе.

Весьма трудно избѣгать заблужденій, производимыхъ представленіями внутренняго чувства. Состояніе души, находящейся въ неспокойномъ положеніи, прерываемой желаніями и спрасами, прерываетъ намъ обращать должное вниманіе на познаніе самихъ себя: по сей причинѣ оспается намъ одно средство, и именно: когда душа наша придетъ въ спокой-

ное положеніе, мы должны представить себѣ въ воображеніи свое прежнее состояніе. — Мы должны также судить съ осторожностію; когда заключаемъ о нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ другихъ людей о внутреннемъ ихъ состояніи, основываясь на собственномъ своемъ состояніи при подобныхъ вѣншихъ дѣйствіяхъ: поелику одинакое дѣйствіе можетъ произойти отъ различныхъ причинъ. Различно обнаруживается гнѣвъ пылаго человѣка и хладнокровнаго.

III. *О видимости, коея причиною бываетъ воображеніе и называется фантастическимъ.*

§ 228. 1) Воображеніе доставляетъ нашимъ чувственнымъ впечатлѣніямъ образы, которые мы, по причинѣ ихъ живости, почитаемъ за самыя чувственные впечатлѣнія. Сіе особливо бываетъ съ чувственными впечатлѣніями не совершенными. Воображеніе представляетъ робкому пѣнь дерева чудовищемъ съ рогами, съ огненными глазами и т. п. Для избѣжанія сего заблужденія должно дать чувственнымъ понятіямъ большее совершенство т. е. увеличивъ силу вниманія, разсмотрѣть ближе и съ большею точностію предметъ и подвергнуть оный ощущенію большаго числа чувствъ, если возможно. Кому мечтается привидѣніе, пусть подойдетъ къ призраку и разсмотритъ оный внимательнѣе.

2) Воображеніе рождаетъ полъ живыхъ представленій, что мы иногда почитаемъ ихъ за явленіе присутствующихъ предметовъ: сіе случается особливо во время сна. Дабы воображеніе не обмануло насъ живости сихъ представленій, должно сравнить оныя съ несовершенными истинами, съ опытыми познаніями и т. п. Если они противорѣчатъ симъ послѣднимъ; то безъ сомнѣнія не могутъ быть приписаны однимъ предметамъ: такъ на прим. если представляется намъ во снѣ, что мы находимся въ Константинополѣ, а проснувшись видимъ себя въ постели. Если представленіе бываетъ такого рода, что чувство никакъ не можетъ быть причиною онаго, какъ на прим. если слышимъ музыку, когда никто не играетъ на инструментахъ; то сіе представленіе должно почитаться произведеніемъ воображенія. Въ семъ случаѣ должно разсмапривать, нѣтъ ли какого нибудь обмана въ чувственныхъ органахъ. Чѣмъ болѣе страннаго и необыкновеннаго заключаетъ въ себѣ чувственное помятіе, тѣмъ внимательнѣе должно изслѣдовать: не есть ли оно одна игра воображенія.

3) Воображеніе соединяетъ съ настоящими представленіями постороннія и такимъ образомъ пошемняетъ ихъ. Ошлекая вниманіе, оно производитъ разсѣянность: почему должно увеличивъ вниманіе въ семъ случаѣ,

4) Воображеніе обманываетъ насъ, представляя связь, составляемую умомъ, за связь предметовъ. Мы почитаемъ на прим. какуюнибудь спрану прелестною, хотя она не имѣетъ ничего отличнаго; но она нравится намъ потому, что имѣетъ сходство съ другою спраною, которая занимаетъ съ пріятностію воображеніе наше по причинѣ прошедшихъ обстоятельствъ жизни. Заблужденіе, истекающее отъ сего, можетъ быть исправлено однимъ только спрогимъ вниманіемъ. Дабы открыть сіе заблужденіе должно сравнить свое сужденіе съ сужденіями другихъ.

5) Воображеніе возобновляетъ прежнія представленія силою воспоминанія и нерѣдко перемѣшиваетъ оныя: такъ на прим. мы представляемъ себѣ въ умѣ прежнія приключенія дѣйства.

6) Многія представленія изглаживаются во все изъ памяти, и сіе бываетъ причиною заблужденій: почему должно спараться сдѣлать свою память вѣрною и швердою посредствомъ упражненія.

7) Не должно увлекаться спремленіемъ воображенія, быспро перелетающего отъ предмета къ предмету; ибо сіе препятствуетъ разсмапривать предметъ столько времени, сколько нужно для составленія правильнаго сужденія.

8) Должно подчинять воображеніе разуму и волѣ, дабы оно не было безъ правилъ и обузданія.

О заблужденіяхъ, истекающихъ изъ ума.

§ 229. Умъ впадаетъ въ заблужденіе: 1) Когда онъ слишкомъ поспѣшно составляетъ понятія, сужденія и умозаключенія, и не имѣетъ времени зрѣло разсмотрѣть оныя. Поспѣшность есть причина необдуманыхъ и незрѣлыхъ сужденій. Въ сіе заблужденіе впадаетъ, когда поверхностное сужденіе принимаемъ поспѣшью за досновѣрное. Ипакъ должно употреблять столько времени, сколько нужно, для зрѣлаго сужденія.

2) Когда онъ не имѣетъ нужныхъ предварительныхъ познаній. Незнаніе есть пакже источникъ заблужденій: почему должно спараться пріобрѣсть нужныя предварительныя познанія, а до тѣхъ поръ, пока не пріобрѣтемъ оныхъ, должно воздерживаться отъ сужденій.

3) Когда онъ не судитъ самъ собою тамъ, гдѣ судить можетъ; но слѣдуетъ мнѣнію другихъ. Человѣкъ, который никогда не судитъ самъ собою; но всегда слѣдуетъ мнѣнію другихъ, можетъ назваться дитятею. Сіе дѣйство бываетъ или безвинно, какъ на прим. въ малолѣпныхъ; или подлежитъ порицанію, когда слѣдуютъ мнѣнію другихъ, по лѣности, или по недовѣрію къ собственному разсудку. Сіе дѣйство бываетъ источникомъ безчисленныхъ заблужденій. Оному прошиво-

полагается свобода мышления, когда умъ слѣдуетъ собственному убѣжденію. Правило *самомышления* называется правиломъ *дѣятельнаго ума*: такъ какъ правило довѣрія къ мнѣніямъ другихъ безъ основательнаго изслѣдованія называется правиломъ *страдательнаго ума*. Наклонность судить о вещахъ *страдательнымъ* умомъ называется *предубѣжденіемъ*, или *предразсудкомъ*. *Предразсудки* (praejudicia) суть сужденія, которыя почищаются справедливыми по однимъ вѣроятнымъ причинамъ и принимаются за начала познаній. Сужденіе можетъ быть истиннымъ и вмѣстѣ составлять предразсудокъ. Освобожденіе отъ предразсудковъ называется *просвѣщеніемъ ума*. Предразсудки раздѣляются на *логическіе*, *эстетическіе* и *практическіе*. Первые относятся къ познаніямъ, вторые къ чувствованію прекраснаго и высокаго, третьи къ дѣйствіямъ воли. Практическіе предразсудки простаго народа изображенныя его языкомъ, составили *пословицы*. *Изреченія* (sententiae) суть поже для образованнаго человѣка, что пословицы для черни. Правилположеніями (canones) именуются школьныя формулы въ наукахъ, которыми слѣдуютъ, основываясь на довѣрії (на авторитетѣ). Должно самому изслѣдовать все, что только можно; не должно слѣдовать мнѣнію другихъ по одному слѣпому довѣрію къ лицамъ; ибо хотя бы познаніе, приобрѣтен-

ное на основаніи довѣрія, было справедливо; однако оно бесполезно для усовершенствованія ума размышляющаго.

4) Часто мы заблуждаемся, принимая внутренняго представленія воображенія за представленія самыхъ предметовъ: почему должно разсмапривать предметы со многихъ и различныхъ точекъ зрѣнія; должно стараться расширять частный кругъ познаній до круга общаго. Сіе называется правиломъ *расширенія* образа мыслей, а противоположное тому именуется правиломъ *сѣщенія* образа мыслей. Последнее правило можетъ быть причиною безчисленныхъ заблужденій. Многіе люди оуждаютъ какой нибудь законъ и громогласно называютъ оный несправедливымъ; пошому что разсмаприваютъ его съ точки зрѣнія своего частнаго горизонта, а не хопятъ, или не умѣютъ возвыситься мыслями къ общему горизонту и поставили себя на мѣстѣ гражданина въ Государственномъ составѣ.

5) Мы приняли опличительнымъ признакомъ истинны по, чтобы она была согласна съ прочими истинами: почему легко можемъ впасть въ заблужденіе, если наши мысли не будутъ согласны сами съ собою; будутъ разногласить одни съ другими. Умъ долженъ соблюдать самую строгую связь между истинами. Если выводятся иногда не тѣ послѣдствія, какія должны быть выводимы; то сіе

дѣлается только по особымъ какимъ нибудь цѣлямъ.

230. Мы описываемъ свои представления знаками во первыхъ для того, дабы легче запечатлѣть оныя въ памяти; во вторыхъ для того, дабы сообщить ихъ другимъ лицамъ. Заблужденіе, происходящее отъ сихъ знаковъ, именуется *символическимъ*. Не возможно дать знакамъ совершенную опредѣлительность; хотя бы всѣ люди согласились соединять съ оными постоянно одни и тѣже представления. Мы весьма часто смѣшиваемъ или самые знаки одни съ другими, или знаменованія оныхъ. Почему должно стараться, сколько и гдѣ возможно, давать знакамъ опредѣлительность.

Сверхъ сего мы должны почитать приличнымъ значимому все, что приличествуетъ знаку; но не должны почитать вещей равными, или различными потому, что онѣ означаются подобными, или различными знаками. Не должно принимать связи знаковъ за связь предметовъ: въ сіе заблужденіе люди часто впадаютъ, думая, что соединеніе словъ непременно должно дать смыслъ онымъ. Понимая знакъ, или часто употребляя оный, мы не должны думать, что уже понимаемъ самый предметъ; хотя, къ сожалѣнію, мы дѣлаемъ сіе весьма часто.

§ 231. Духъ человека есть простое существо. Способности оного находясь во взаим-

номъ отношеніи одна къ другой: по сей причинѣ чувство удовольствія и неудовольствія, и способность желательная дѣйствуютъ на познавательную способность и могутъ вводить умъ въ заблужденіе. Чувство удовольствія и неудовольствія можетъ подать поводъ къ заблужденіямъ слѣдующимъ образомъ:

1) Предметъ, возбуждающій удовольствіе, занимаетъ мысли наши долгое время; напропавъ того предметъ, возбуждающій неудовольствіе, стараемся, сколько можно, скорѣе удалить изъ мыслей: по сей причинѣ мы не обращаемъ должнаго вниманія на нѣкоторыя представления, или одно представление потемняемъ другія: отъ чего нерѣдко происходятъ великія заблужденія. Мы разсмаприваемъ съ поспѣшностію предметъ непріятный, довольствуясь поверхностнымъ изслѣдованіемъ основаній его.

2) Чувство удовольствія и неудовольствія, дѣйствуя на воображеніе, подаетъ оному случай предаваться игривости и ошвлекаетъ его отъ существенныхъ представлений. Если на прим. представленіе пріятно, мы останавливаемся мыслями на ономъ; при семъ случаѣ воображеніе, имѣя довольно времени, передаетъ другимъ мыслямъ, которыя развлекаютъ вниманіе. По сей причинѣ люди часто дѣлаютъ такіе вопросы, которые съ предметомъ рѣчи находясь въ весьма далекомъ отношеніи.

3) Спраси преяшсвующь правильному дѣйствию нашихъ познавательныхъ способностей. Сравни. § 215. Примѣч. Мы судимъ на прим. въ сильномъ гнѣвѣ неправильно до такой степени, что, пришедши въ спокойное состояніе духа, сами удивляемся, какъ могли мы судить такъ превратно.

4) Учасіе, принимаемое нами въ предметѣ по причинѣ удовольствія или неудовольствія можетъ сдѣлать насъ мечтателями и энтузіастами. Въ семъ состояніи мы часто принимаемъ живыя представленія за самыя предметы, которые кажутся вовсе другими, нежели каковы оны суть дѣйствительно. Энтузіастъ есть мечтатель, восхищающійся добромъ. Хотя цѣль энтузіаста можетъ быть похвальна сама по себѣ; хотя силы его, воображеніемъ оживленные, могутъ во многихъ случаяхъ произвести много добраго: но нельзя отрицать съ другой стороны и того, что сильная фантазія препятствуетъ его разсудку дѣйствовать правильно, а потому и вводитъ его часто въ великія погрѣшности и заблужденія.

5) Мы часто смѣшиваемъ понятія о пріятномъ, прекрасномъ, высокомъ, добромъ и полезномъ одни съ другими.

6) Чувство, возбуждаемое въ насъ представленіемъ, часто почитается нами за чувство истины, или за чувство убѣжденія. Если по-

знаніе бываетъ согласно съ законами нашей познавательной способности; но отъ сего рождается въ насъ чувство, называемое нами чувствомъ истины, или *убѣжденіе*. Но какъ мы часто смѣшиваемъ чувства одни съ другими; то и здѣсь можетъ сіе случиться, т. е. пріятное какое либо чувство можетъ быть принято за чувство истины. Простой народъ часто говоритъ: *я чувствую, что это такъ*; ему надлежало бы сказать: *я желалъ бы, чтобъ это такъ было*; потому что я принимаю въ семъ нѣкоторое учасіе.

7) Непріятное чувство, сопряженное съ трудомъ, можетъ произвести въ насъ опроверженіе отъ умственныхъ изслѣдованій.

8) Неблагоразумный спѣдъ иногда препятствуетъ намъ сознаваться въ своемъ невѣдѣніи, или заблужденіи. Оспаваясь въ заблужденіи, мало по малу мы можемъ увѣрить себя, что мы правы.

9) Мы оставляемъ часто безъ изслѣдованія познаніе, потому что опасаемся открыть что нибудь непріятное и противное нашему мнѣнію. Сей страхъ найти что нибудь непріятное при нашемъ изслѣдованіи, можетъ непримѣтнымъ образомъ совратить насъ съ истиннаго пути, ведущаго къ познанію и ввести въ заблужденіе.

§ 232. Для избѣжанія заблужденій, происшедшихъ отъ чувствования удовольствія и не-

удовольствія, могутъ служить слѣдующія правила:

1) Должно поспавить себя на мѣстѣ другаго, дабы увѣринься въ шомъ: не имѣло ли чувство наше какого либо дѣйсшвія на сужденіе наше?

2) Неудовольствіе, возбуждаемое предметомъ, не должно препятствшвать намъ подвергашъ оный нашему сужденію.

3) Должно укрощашъ всѣ спрасши при изслѣдованіи предметовъ.

4) Не должно предавашъ энтузіазму при своихъ сужденіяхъ.

5) Должно оплщашъ пріятное, прекрасное, доброе и полезное одно отъ другаго.

6) Не должно спрашивашъ при своихъ изслѣдованіяхъ: къ чему это поведетъ? Истини цѣни выше всего.

7) Должно осшерегашъ, чшобы наше чувство не увлекло насъ къ поспѣшнымъ и слишкомъ рѣшительнымъ сужденіямъ.

8) Никакое чувство (какъ на прим. спыдъ и ш. п.) не должно препятствшвать намъ искать истину.

§ 233. Желательная способность можетъ бытъ причиною заблужденій по слѣдующимъ обстоятельствамъ:

1) Предметъ, къ которому спремашся желанія наши, кажешся намъ вѣроятнымъ: мы легко вѣримъ шому, чего желаемъ.

2) Мы обращаемъ вниманіе только на шѣ предметы, въ которыхъ принимаемъ участіе; а прочіе или не замѣчаемъ вовсе, или замѣчаемъ слабо.

3) Мы любимъ занимашся долгое время предметомъ, который дѣспитъ нашимъ наклонностямъ, обращая одно поверхностное и бѣглое вниманіе на другіе предметы.

4) Спрасши, волнующія душу, препятствшють уму дѣйсшвывать правильнымъ образомъ.

5) Увлекаемые спрасшиями, мы можемъ сдѣлаться энтузіасшми и мечшательями.

6) Мы часто смѣшшваемъ шо, что должно стшвало бытъ, съ шѣмъ, что есть дѣйсшвительшо.

7) Мы часто смѣшшваемъ нравствешно-доброе съ полезнымъ.

8) Склонности наша къ дѣнсти и спокойствію часто препятствшють намъ занимашся изслѣдованіемъ истины, пребывущимъ напряженію и шруда.

9) Непомѣрное желаніе знашъ многое часто бываетъ причиною поспѣшныхъ и незрѣлыхъ сужденій.

10) Самолюбіе наше препятствшють намъ вншкать въ свои познанія, разсматривашъ оныя и сравнивашъ съ познаніями другихъ.

11) Тщеславіе сдѣлается извѣстнымъ побуждаетъ иногда человека проповѣдывать спранныя мнѣнія (парадоксы); а желаніе распро-

спрагнать сія мнѣнія вводишь въ заблужденія.

§ 234. Желаящіе избѣгнуть заблуждений, происходящихъ отъ дѣйствія желательной способности на способность познавательную, должны соблюдать слѣдующія правила:

1) Должно стараться познать себя, свои склонности и спросить, дабы предостеречь себя противъ ихъ дѣйствій.

2) Должно быть недоверчивымъ къ лѣмъ послѣдствій (результатамъ), которыя лѣстятъ нашимъ желаніямъ.

3) Склонности не должны препятствовать надлежащему изслѣдованію предмета со всѣхъ сторонъ.

4) Должно избирать для размышленія не то время, когда спрагивать волнуютъ насъ; но то, когда умъ дѣйствуетъ спокойно.

5) Должно преодолѣть свою склонность къ лѣности.

6) Должно полагать предѣлы желанію знать многое.

7) Самолюбіе не должно имѣть никакого дѣйствія на сужденія наши.

8) Не должно имѣть пристрастія къ спрагиваемымъ мнѣніямъ (парадоксамъ).

§ 235. Тѣло наше находится въ такой тѣсной связи съ духомъ, что состояніе онаго необходимо должно дѣйствовать на познанія наши: болѣзнь и слабость тѣла имѣютъ вели-

кое дѣйствіе на размышленіе. Состояніе памяти такъ тѣсно соединено съ состояніемъ тѣла, что тѣлесная крѣпость есть одно изъ средствъ, служащихъ къ укрѣпленію памяти. Быспропа кругообращенія крови имѣетъ также весьма великое дѣйствіе на воображеніе. Если же размышленіе, память и воображеніе имѣютъ неоспоримое дѣйствіе на правильность нашихъ познаній, то и о тѣлѣ должно сказать тоже. Итакъ для избѣжанія заблуждений, должно стараться имѣть здоровый умъ въ здоровомъ тѣлѣ.

§ 136. Особенности причины заблуждений суть: возрастъ, темпераментъ, худое воспитаніе, образъ ученія, склонности, обычаи, состояніе, духъ народный, и п. д.

Какимъ образомъ должно врачевать болѣзнь ума, отъ которыхъ рождаются заблужденія, сіе принадлежитъ къ искусству врачевать душу. Объясненіе заблуждений, происходящихъ отъ частныхъ причинъ, упомянутыхъ выше, принадлежитъ къ *Антропологии*, а не къ общей прикладной *Логикѣ*, которая разсматриваетъ опвлеченно предметы и не входитъ въ изслѣдованіе частныхъ свойствъ каждаго человека въ особенности.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ ограниченности теловѣческихъ познаній касательно достовѣрности, и какиѣмъ образомъ можно усовершенствовать ихъ въ семъ отношеніи.

§ 237. Дословѣрность раздѣляется на умозрительную и нравственную. Подъ именемъ первой разумѣется вѣроуііе, основанное на познаніи; подъ именемъ второй вѣроуііе, основанное на законахъ долга. Иные называютъ правдоподобіе нравственною достовѣрностію. Слово: *дословѣрность*, принято нами въ нижеслѣдующемъ объясненіи за вѣроуііе, основанное на познаніи. Въ § 154 сказано, что при сущей степени вѣроуііія: мы можемъ *знать*, *вѣрить*, *думать*.

§ 238. Знаніе бываетъ или рѣшительное, или необходимое. Въ каждыѣмъ треугольникѣ двѣ стороны болѣе одной третьей: — сіе я знаю необходимымъ образомъ; ибо сіе не можетъ быть иначе. Другѣ мой боленъ: — сіе я знаю рѣшительно, а не необходимо; ибо нельзя сказать: онъ непременно долженъ быть больнымъ. Всѣ наши опытные познанія сущь рѣшительныя; они не

могутъ быть достовѣрными необходимыми образомъ: поелику опытъ только увѣряетъ насъ, что предметы существуютъ, а не утверждаетъ, что они непременно должны существовать. Всѣ познанія неэмпирическія; (проистекающія не отъ чувственныхъ впечатлѣній), называются основанными на разумѣ, или а priori. Ипакъ всѣ познанія, имѣющія необходимую достовѣрность, какъ на прим. положенія чистой общей Логикѣ, или Математики, происходятъ не отъ опыта, но отъ законовъ разума, а priori. Математическія познанія еще оплчаются отъ прочихъ умозрительныхъ наукъ тѣмъ, что они представляютъ истину въ созерцательномъ видѣ, даютъ ей очевидность.

Мы приобретаемъ опытные познанія или чрезъ впечатлѣнія собственныхъ чувствъ, или чрезъ свидѣтельство другихъ лицъ. Для объясненія достовѣрности, приобретаемой посредствомъ чувствъ и подлежащей погрѣшностямъ, можетъ способствовать то, что было сказано нами въ предъидущей главѣ о чувственныхъ впечатлѣніяхъ. О достовѣрности, зависящей отъ свидѣтельства другихъ, будетъ сказано ниже; ибо она есть собственно довѣріе, а не познаніе. Умственные познанія не должны основываться на свидѣтельствѣ другихъ; въ противномъ случаѣ они превращаются въ историческія. Должно поспигать разумомъ ис-

пину, или ложносѣ ихъ, утверждаясь на основаніяхъ. По сему достовѣрносѣ ихъ бываетъ или *непосредственная*, или имѣетъ *посредство*: въ первомъ случаѣ положенія именуется *основаніями*, въ послѣднемъ *теоремами* и *требуютъ доводовъ*.

§ 239. Довѣріе раздѣляется (См. § 154) по цѣлямъ. Оно бываетъ: а) *нравственное* (если цѣль онаго есть исполненіе долга, на прим. *Не всѣ люди дѣйствуютъ по худымъ побужденіямъ*); б) *прагматическое* (если оно требуетъ благоразуміемъ, на прим. *На обѣщанія тщеславныхъ людей не должно полагаться*); в) *историческое* (если оно имѣетъ цѣлю познаніе случившихся происшествій); д) *учебное* (если оно касается до предметовъ какой либо науки).

§ 240. Въ историческомъ довѣріи вѣроятіе основывается на свидѣтельствѣ другихъ. Свидѣтель бываетъ или *непосредственный*, или имѣющій *посредство*. Въ первомъ случаѣ онъ говоритъ: *я самъ знаю истину, или ложность сего*. Во второмъ случаѣ онъ говоритъ только: *я знаю, что другіе признають сей предметъ истиннымъ, или ложнымъ*. Если свидѣтельство касается до опытныхъ познаній; то непосредственный свидѣтель именуется *очевидцемъ*, а имѣющій посредство, свидѣтелемъ по слуху, или *послухомъ*.

§ 241. Свидѣтель называется *имовѣрнымъ*; когда есть основательныя причины,

побуждающія вѣрить его свидѣтельству; называется *ложнымъ*, когда основательныя причины убѣждаютъ въ явной несправедливости его свидѣтельства; называется *подозрительнымъ*, когда основательныя причины возбуждаютъ подозрѣніе противъ его свидѣтельства.

Основанія, на которыхъ утверждаясь, мы признаемъ свидѣтельство *имовѣрнымъ*, касаются или до *логической*, или до *вещественной истины онаго*. Логическая истина по первыхъ требуетъ, чтобы свидѣтельство имѣло предметомъ возможное познаніе; ибо чего не возможно знать, о томъ нельзя ничего и свидѣтельствовать, какъ на прим. нельзя свидѣтельствовать о внутреннемъ свойствѣ души. Во вторыхъ свидѣтельство должно быть сообразно съ законами мышленія и познанія; не должно противорѣчить ни самому себѣ, ни другимъ опытнымъ истинамъ. Кто повѣритъ свидѣтелю, который вздумалъ бы сказать, что онъ видѣлъ въ Африкѣ деревья, изъ которыхъ два, помноженные на два, составляли пять?

Что касается до имовѣрности свидѣтельства въ отношеніи къ вещественной истинѣ; то здѣсь должно обращать вниманіе на внутреннее достоинство свидѣтеля. Свидѣтель долженъ имѣть *возможность и желаніе* говорить истину, долженъ имѣть *способ-*

ность нужную для свидѣтельствствованія (*dexteritas*) и *чистосердечіе* (*sinceritas*).

Способность свидѣтеля состоятъ въ томъ; когда онъ понимаетъ вещи, о которыхъ свидѣтельствствуетъ. Слѣпой не можетъ быть непосредственнымъ свидѣтелемъ о цвѣтѣ красокъ; онъ не имѣетъ способности для сего, но онъ можетъ свидѣтельствствовать, какъ посредникъ; ибо онъ можетъ слышать. Изъ сказаннаго явствуетъ, что онъ свидѣтеля непосредственнаго болѣе пребудетъ, нежели онъ свидѣтеля посредника. Свидѣтель посредникъ обязанъ только понять свидѣтельство другого. Иногда онъ вовсе незнакомъ съ тѣмъ, онъ кого слышитъ разсказъ; и потому не можетъ судить о имовѣрности сего лица, какъ свидѣтеля.

Во вторыхъ способность свидѣтеля состоятъ въ искусствѣ выражать и сообщать другимъ свое познаніе правильнымъ и надлежащимъ образомъ: сія способность равно нужна и непосредственному свидѣтелю и свидѣтелю посреднику. Свидѣтельство нѣмаго, объясняющагося одними только видимыми знаками, менѣе заслуживаетъ довѣренность, нежели человека, владѣющаго даромъ слова.

Неспособнымъ дѣлаютъ свидѣтеля слѣдующіе недостатки: *недостатокъ въ чувственныхъ силахъ*, такъ на прим. слабоумный человекъ и малохѣтное дитя почитаются свидѣ-

телями неспособными; *недостатокъ въ чувственныхъ органахъ*, когда свидѣтельство касается до предметовъ опыта: такимъ образомъ глухой не можетъ свидѣтельствствовать о предметахъ, подлежащихъ чувству слуха; *недостатокъ въ необходимыхъ предварительныхъ познаніяхъ*; *недостатокъ внимательности*, происходящій отъ вътренности, безпечности, болѣзни и п. п. *недостатокъ въ спокойствіи духа*, когда воображеніе, воспламененное спорами, препятствуетъ уму дѣйствовать правильно; *недостатокъ памяти*, когда на прим. престарѣлые и дряхлые люди принуждены быть свидѣтелями, и п. д. Касательно способности свидѣтеля можно имѣть тѣмъ большую довѣренность къ нему; чѣмъ меньшей прудности подлежитъ свѣденіе о свидѣтельствствующемъ предметѣ, или чѣмъ болѣе свидѣтель доказалъ свои познанія въ ономъ. *Чистосердечнымъ* свидѣтелемъ называется тотъ, который имѣетъ рѣшительное намѣреніе говорить правду и говорить оную. Весьма прудно узнать сіе качество свидѣтеля потому, что оно основывается на внутреннихъ помышленіяхъ сердца. Свидѣтель бываетъ *подозрительнымъ*, во первыхъ когда онъ имѣетъ побужденіе неговорить правды такъ на прим. когда отецъ даетъ своему сыну одобрительное свидѣтельство; во вторыхъ когда онъ уже былъ признанъ *лжецомъ*; въ третьихъ когда онъ

свидѣтельствуемъ о происшествіи *необстоятельно*, но поверхностно и въ общихъ выраженіяхъ. Но степень имовѣрности свидѣтельства увеличивается: когда свидѣтель имѣлъ побужденіе говорить истину; когда сіе свидѣтельство было непрямо и вредно для него самаго; когда свидѣтель извѣстенъ въ свѣтъ, какъ человекъ правдолюбивый и добродѣтельный.

§ 242. Число свидѣтелей можетъ увеличить имовѣрность. Чѣмъ болѣе находится непосредственныхъ свидѣтелей о какой нибудь вещи; тѣмъ болѣе возрастаетъ степень имовѣрности: ибо невѣроятно, чтобы многіе лица были лишены въ одно и то же время способности и внимательности. Многіе свидѣтели, посредники другаго свидѣтеля, не увеличиваютъ имовѣрности свидѣтельства, но только удостовѣряютъ, что слышанное передано ими вѣрно. Свидѣтели посредники, передающіе свидѣтельство постепенно одинъ другому, не увеличиваютъ имовѣрности, но уменьшаютъ оную; если первоначальное свидѣтельство не существуетъ болѣе; и слѣдовательно не можетъ быть подвергнуто изслѣдованію: ибо свидѣтельство, переходя отъ одного лица къ другому, удобно можетъ измѣниться.

§ 243. Свидѣтельство безъ имени непосредственнаго свидѣтеля есть сказка. Если

свидѣтели посредники суть современные; то свидѣтельство ихъ называется *молвою*, *слухомъ*. Если они жили послѣ происшествія, о коемъ свидѣлствуютъ, и одинъ послѣ другаго; то свидѣтельство ихъ именуется *преданіемъ*, которое бываетъ *устное*, или *письменное*. Сіи свидѣтели заслуживаютъ малое вѣроятіе по той причинѣ, что смыслъ преданія легко можетъ измѣняться и повѣрять оное весьма трудно.

§ 244. Если свидѣтельство дѣйствительное принадлежитъ тому лицу, коему оно приписывается; то оно называется *подлиннымъ* (*authentisch*). Если оно сохранилось безъ перемѣны, то называется *неискаженнымъ*; если же потерпѣло перемѣны, то именуется *искаженнымъ*. Не должно смѣшивать подлинности съ имовѣрностію: свидѣтельство можетъ быть *подлиннымъ* и однако неимовѣрнымъ. Оно также теряетъ много имовѣрности, когда бываетъ неподлинное.

§ 245. Кто почитаетъ свидѣтельство истиннымъ безъ должнаго изслѣдованія основаній имовѣрности; тотъ называется *легковѣрнымъ*. Причины легковѣрности суть: а) *лѣность*; — многіе вѣрятъ, чтобы только избавиться отъ продолжительнаго изслѣдованія; б) *равнодушіе*; — для нѣкоторыхъ людей все равно: такъ ли было происшествіе, или иначе; и потому они признаютъ всякое первое сви-

дѣшельство имовѣрнымъ; с) *leekomyслие*, оиѣ котораго происпекаетъ недоспапокъ во внимательности; d) *довѣріе къ лицу* (Autorithât); такимъ образомъ ученики часпо почитаютъ несомнѣтельною истиною все, что сказалъ учитель; e) *сходство свидѣтельства съ нашими желаніями* и f) *наконецъ слабость разсудка*.

Невѣрующимъ называется пошъ, который, не взирая на всѣ доказательства имовѣрности свидѣтельства, не вѣритъ оному. Сіе невѣріе происходитъ отъ слѣдующихъ причинъ: а) отъ *слабости ума*, когда кто не въ состояніи бываетъ судить о важности и имовѣрности свидѣтельства; b) отъ *заблужденія*, когда кто почитаетъ противное тому, о чемъ говоритъ свидѣтель, за доказанную истину; d) наконецъ отъ *того, что мнѣніе противное свидѣтельству, льститъ нашимъ желаніямъ*.

Недовѣрчивый есть пошъ, который, прежде нежели вѣритъ свидѣтельству, строго изслѣдываетъ имовѣрность онаго.

§ 246. Можно свидѣтельствовапъ двоякимъ образомъ: *изустно и письменно*. При разсмотрѣніи письменнаго свидѣтельства должно обращать вниманіе на два предмета: на *подлинность* всего сочиненія и часпей онаго: — что составляетъ предметъ *критики*; и на значеніе его смысла: — что составляетъ предметъ *искуства толкованія* (Герменевтики).

§ 247. Подлинность всего сочиненія должна быть признана и доказана. Слѣдующіе признаки могутъ служить доказательствами, что сочиненіе справедливо приписывается писателю:

1) Если писатель объявляетъ свое имя или въ пошъ же самомъ сочиненіи, или въ другомъ, неоспоримо принадлежащемъ ему. Имовѣрность собственнаго свидѣтельства сочинителя о подлинности его шворенія зависитъ отъ обстоятельство: желалъ ли онъ говорить истину. Сіе свидѣтельство бываетъ пѣмъ важнѣе; когда оно извѣстно было современникамъ его, и никто не противорѣчилъ оному.

2) Если другіе писатели, особливо современные именуютъ сочинителя, какъ автора извѣснаго шворенія. Имовѣрность ихъ свидѣтельства зависитъ отъ того: имѣли ли они возможность и желаніе говорить истину. По сей причинѣ писатели современные, или жившіе непосредственно по смерти сочинителя, имѣютъ преимущество въ семъ отношеніи предъ позднѣйшими писателями. Число современныхъ писателей, согласныхъ между собою, принимается мѣрою имовѣрности.

3) Если имовѣрные писатели приводятъ нѣкоторыя мѣста изъ сочиненія, именуютъ автора.

4) Если сочиненіе по слогу и по другимъ качествамъ имѣетъ явное сходство съ такимъ

сочиненіемъ автора, которое неоспоримо приписывается ему.

Если сочиненіе имѣеть всѣ примѣны, упомянутыя выше, и сверхъ того приводимыя свидѣтельствва заслуживаютъ имовѣрность; то нельзя сомнѣваться въ подлинности онаго. Первые два правила суть самыя важныя для доказательствва подлинности сочиненія: первое и четвертое не имѣютъ никакой силы; четвертое правило, само по себѣ, недостопаочно; если дѣтъ другихъ доказательствъ.

§ 248. Сочиненіе почитается подложнымъ:

1) Если сочинитель не именуется самъ себя и ни одинъ писатель современный, или непосредственно жившій по смерти его, не упоминаетъ объ немъ, хотя есть поводъ къ тому; но только одни позднѣйшіе писатели присвояютъ ему сіе сочиненіе.

2) Если открываются основательныя причины, побуждающія вѣрить, что сочиненіе ложно приписано извѣстному автору.

3) Если чувствованія и познанія содержащіяся въ сочиненіи, несогласны съ чувствованіями и познаніями, которыя мы находимъ въ другомъ сочиненіи, неоспоримо принадлежащемъ автору.

4) Если слогъ сочиненія вовсе различенъ отъ слога другихъ сочиненій писателя.

§ 249. Сочиненіе почитается *очевидно подложнымъ*: когда все его содержаніе пред-

ставляетъ ясныя черты временъ позднѣйшихъ, какъ на прим. содержитъ описаніе такихъ происшествій, которыя случились послѣ; включаетъ познанія, принадлежащія вѣкамъ послѣдующимъ; показываетъ такой почеркъ руки, который признается позднѣйшимъ и п. д. Основываясь на сихъ и другихъ подобныхъ признакахъ, доказываемъ съ достовѣрностію, что извѣстный сочинитель не могъ быть авторомъ такого-то творенія. Еще сочиненіе можетъ почестся подложнымъ; если современные писатели, достойные вѣроятія, приписываютъ оное другому автору, или признаютъ его подложнымъ. Сіе послѣднее основаніе тѣмъ важнѣе, тѣмъ оно сильнѣе подтверждено бываетъ доказательствами.

Примѣчаніе. Основанія, взятыя изъ самаго сочиненія для доказательства, или опроверженія его подлинности, называются *внутренними*; доказательства, основанныя на свидѣтельствахъ постороннихъ, именуются *внѣшними*.

§ 250. Часть сочиненія почитается *неисказенною*:

1) Если находится въ рукописи сочинителя;

2) Если самъ сочинитель привелъ сіе мѣсто въ другихъ своихъ твореніяхъ, которыя неоспоримо приписываются ему;

3) Если находишься въ исправныхъ спискахъ и печатныхъ изданіяхъ;

4) Если достоверные писатели приводятъ въ своихъ твореніяхъ сіе мѣсто, какъ принадлежащее автору;

5) Если сія часть сочиненія находится въ хорошихъ древнихъ переводахъ;

6) Если она составляетъ необходимую связь сочиненія.

§) 251. Мѣсто сочиненія почитается подложнымъ, или по крайней мѣрѣ весьма подозрительнымъ:

1) Если оно никакъ не входитъ въ содержаніе сочиненія;

2) Если оно содержитъ предметы, которыхъ люди не знали еще въ то время;

3) Если оно противно образу мыслей и познаніямъ сочинителя, которыхъ онъ обнаружилъ въ томъ же самомъ твореніи, или въ другихъ своихъ твореніяхъ;

4) Если сіе мѣсто совершенно различается слогомъ отъ всего прочаго сочиненія;

5) Если оно не находится въ древнихъ спискахъ, или печатныхъ изданіяхъ;

6) Если нѣтъ онаго въ древнихъ хорошихъ переводахъ;

7) Если открываются обстоятельства, доказывающія: почему оно поддѣлано, или искажено.

Примѣчаніе. Сочиненіе называется *неискаженнымъ*; когда оно оспалось въ такомъ видѣ, въ какомъ было написано авторомъ (*textus genuinus, integer*); оно называется *искаженнымъ*, когда поперѣло перемѣны (*textus adulteratus, corruptus*).

§ 252. Если разные списки, или изданія какого нибудь сочиненія не сходствуютъ между собою въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; по сіи нехотѣва именуются *перемѣнами текста, вариантами* (*variantes lectiones*). Имовѣрность ихъ утверждается на внѣшнихъ и внутреннихъ основаніяхъ. Первые состоятъ въ важности *лицъ*, въпоры въ достоинствѣ самаго чтенія текста.

§ 253. Дабы возвратили истинный смыслъ тексту, должно собрать всѣ существующія перемѣны онаго, сравнить ихъ между собою, опредѣлить ихъ достоинство, отъ части посредствомъ рукописей, отъ части посредствомъ сходства ихъ съ образомъ мыслей и съ слогомъ сочинителя: должно выбрать изъ существующихъ вариантовъ лучший текстъ: сіе-то называется *исправленіемъ текста*. Если основанія для сего исправленія заимствованы не изъ рукописей; то оно именуется *критическою догадкою*. Дабы дѣлать основательныя догадки, должно хорошо знать духъ сочинителя, его слогъ, его почеркъ руки и

§ 354. Главныя правила Науки полкованія, или Герменевтики суть слѣдующія:

1) Толкователь долженъ хорошо знать языкъ, на которомъ написано объясняемое сочиненіе.

2) Онъ долженъ знать предметъ, составляющій содержаніе сочиненія.

3) Онъ долженъ пріобрѣсть, сколько можно, болѣе свѣдѣній о нѣхъ предметахъ, которые могли дѣйствовать на мысли и слогъ сочинителя. Такіе предметы суть: образъ жизни сочинителя, образъ его мыслей, современные обычаи, нравы, просвѣщеніе, предразсудки и проч.

4) Онъ долженъ узнать особенности, свойственныя автору, изъ самыхъ его сочиненій.

5) Можно принять правиломъ, что всякой писатель имѣлъ желаніе быть яснымъ до возможной степени: слѣдовательно легчайшій смыслъ есть, по всей вѣроятности, смыслъ подлинный; почему не должно опускаться отъ собственнаго значенія текста, если нѣтъ достаточныхъ причинъ къ опусканию отъ онаго. Къ числу сихъ причинъ принадлежатъ цѣль сочинителя скрывать свое мнѣніе.

6) Должно остерегаться приписывать сочинителю собственное свое мнѣніе.

7) Можно предполагать, что сочинитель принималъ свои выраженія въ собственномъ ихъ смыслѣ; даже отступая отъ онаго,

всегда соблюдалъ свой обыкновенный образъ рѣчи.

8) Темныя и сомнительныя мѣста объясняются иногда логическою и грамматическою связію рѣчи, иногда намѣреніемъ сочинителя, иногда параллельными (подобными) мѣстами. Параллельныя мѣста бываютъ или словесныя, или вещественныя, или смѣшанныя (*parallelismus verbalis, realis, mixtus*). Онѣ заимствуются или изъ того же автора, или изъ постороннихъ писателей (*parallelismus vel domesticus, vel peregrinus*). Важность параллельныхъ мѣстъ, заимствуемыхъ изъ постороннихъ сочиненій, зависитъ отъ сближенія оныхъ съ объясняемымъ сочиненіемъ касательно мыслей, чувствованій, времени, мѣста.

9) Должно имѣть благое намѣреніе находить вездѣ основательный смыслъ и безъ достаточныхъ причинъ не называть ничего пустословіемъ, безсмыслиемъ, противорѣчіемъ, мнѣніемъ опаснымъ, и п. п.

10) Если въ сочиненіяхъ одного и того же писателя, или даже въ одномъ и томъ же сочиненіи встрѣчаются противорѣчія; то должно изслѣдовать: не суть ли сіи противорѣчія мнимыя, не перемѣнилъ ли писатель своего мнѣнія, не побудили ли его обстоятельства сказать косвеннымъ образомъ свое мнѣніе въ одномъ изъ противорѣчивыхъ мѣстъ?

§ 255. Толкованіе раздѣляется на переводъ (versio), на описаніе (paraphrasis), на объясненіе (commentarius). Посредствомъ перевода смыслъ сочиненія выражается на другомъ языкѣ съ возможною точностію. Посредствомъ описанія смыслъ сочиненія представляется въ пространнѣйшихъ выраженіяхъ, съ цѣлю пояснить оный. Объясненіе излагаетъ смыслъ сочиненія подробнѣе, присовокупляя къ тексту все то, что можетъ служить къ лучшему уразумѣнію оного.

§ 256. Думать, или имѣть мнѣніе означаетъ самую низшую степень вѣроятія. Мнѣніе утверждается на основаніяхъ, которыя признаются неудовлетворительными какъ въ отношеніи къ познанію, такъ и въ отношеніи къ довѣрію: по сей причинѣ не возможно противоположать мнѣнію познанія, ни довѣрія. Мнѣніе происходитъ или отъ того, что основанія не удовлетворяютъ необходимымъ условіямъ познанія и довѣрія, или отъ того, что одни основанія утверждаютъ, другія опровергаютъ мнѣніе, но первыя перевѣшиваютъ послѣднія. Что и имѣетъ болѣе оснований утверждающихъ, нежели опровергающихъ; то называется *правдоподобнымъ*. Инакъ мнѣніе и правдоподобіе бываютъ соединены вмѣстѣ. Должно отличать отъ правдоподобія одинъ наружный видъ вещи. Правдоподобіе есть вѣроятіе, утверждающееся на основаніяхъ недо-

удовлетворительныхъ: но сіи основанія имѣютъ большее отношеніе къ удовлетворительнымъ, нежели основанія противнаго мнѣнія. Наружность утверждается на неудовлетворительныхъ основаніяхъ, которыя важнѣе, нежели неудовлетворительныя основанія противнаго мнѣнія. Въ правдоподобіи основаніе вѣроятія утверждается на предметахъ; а касательно наружности, оно имѣетъ важность только въ отношеніи къ лицамъ. Расчисленія правдоподобія бываютъ или *однородныя*, или *неоднородныя*. Въ первомъ случаѣ можетъ быть принято въ соображеніе Математическое расчисленіе; такъ на прим. можно заключать съ правдоподобіемъ, что если изъ 90 лопарейныхъ номеровъ вынуто 5; долженъ выйти опредѣленный номеръ, какъ 90: 5. п. е. 18: 1. Если основанія бываютъ неоднородныя, то расчисленіе не имѣетъ мѣста; но разумъ долженъ взвѣснить оныя основанія.

§ 257. *Предположеніемъ* (ипотезою) называется объясненіе предмета дѣйствительнаго помощію чего нибудь такого, чего дѣйствительность еще не доказана, или не можетъ быть доказана. Магнитъ приписывается желѣзо: вотъ дѣйствительное явленіе! Желая объяснить сіе явленіе, мы принимаемъ магнитное вещество, котораго существованіе еще не доказано. Инакъ предположеніе есть одно только вѣроятное сужденіе; оно не имѣетъ

достоверности, но одно правдоподобие. Оно происходит отъ стремленія ума нашего распространять познанія, утверждаясь на основаніяхъ, и отъ ограниченности нашихъ познаній, имѣющихъ нужду въ сихъ основаніяхъ. Ипакъ, желая употребить предположеніе для объясненія какого либо положенія, мы должны прежде быть увѣрены въ несомнительности оного. Предположеніе бываетъ тѣмъ совершеннѣе; чѣмъ болѣе явленій можно объяснить онымъ, чѣмъ легче и основательнѣе можно сдѣлать сіе объясненіе, и чѣмъ менѣе оно пребудетъ другихъ вспомогательныхъ предположеній. Вспомогательнымъ предположеніемъ именуется то, которое служишь къ подтвержденію другаго предположенія. Наконецъ предположеніе должно быть само по себѣ возможно т. е. не заключать въ себѣ никакого внутренняго противорѣчія. Если оно употребляется къ объясненію опытныхъ предметовъ; то и само должно быть предметомъ возможнаго опыта. Такимъ образомъ предположеніе, употребляемое для объясненія приращенія желѣза магнетомъ, есть предметъ возможнаго опыта; хотя мы по свойству нашихъ чувственныхъ органовъ не можемъ примѣнить сего. Но мы могли бы примѣнить магнетное вещество, если бы имѣли тончайшее чувство, или острѣйшее зрѣніе.

Если цѣль, для которой употребляемъ предположеніе, есть цѣль необходимая и только одинъ способъ объясненія бываетъ возможенъ; то самая необходимость пребудетъ въришь предположенію: таковъ на прим. есть случай, когда мы принимаемъ свободу воли; онъ есть единственный способъ объяснить возможность нравственности, составляющей необходимую цѣль разума.

§ 258. Наше вѣроятіе колеблется отъ тѣхъ основаній, которыя утверждаютъ противное мнѣніе. Кто предлагаетъ основанія противъ утверждаемой истины, тотъ оспариваетъ оную; кто показываетъ несправедливость утверждаемаго мнѣнія, тотъ опровергаетъ оное. *Состязаніемъ* (disputare) называется объясненіе сужденій посредствомъ взаимныхъ возраженій и опроверженій: при чемъ должно употреблять основанія точныя, заимствованныя изъ сущности предметовъ. Если же при состязаніи не употребляютъ таковыхъ основаній; тогда спорятъ только. Въ семъ случаѣ нельзя ожидать объясненія истины, какъ необходимаго слѣдствія состязанія. Опровергаютъ основанія другаго, составляющія возраженіе противъ нашего положенія, называется *защитать* положеніе. Справедливое положеніе можетъ быть оспариваемо, но не можетъ быть опровергнуто. Опроверженіе дѣлается посредствомъ однихъ доказательствъ.

§ 259. Для соспязанія можно предложитъ слѣдующія правила:

1) Должно опредѣлить съ точностію смыслъ положенія, дабы не произошло недоразумѣніе, или пустое словопрение (logomachia).

2) Должно изслѣдовать: утверждаетъ ли оспориваемое положеніе на основаніяхъ, заимствованныхъ изъ сущности предметовъ: можетъ ли оно быть доказано и составлять предметъ соспязанія?

3) Должно согласиться съ противникомъ въ началахъ спора.

4) Обыкновенно или доказываютъ другому свое положеніе, или опровергаютъ его возраженія.

5) Въ разсужденіи приводимыхъ доводовъ должно предпочитать прямые доводы непрямыми; ибо они лучше вводятъ въ познаніе предмета.

6) При опроверженіи должно показать, что доводы противника ложны или по формѣ, или по содержанію; что изъ нихъ происходятъ такіа положенія, которыя противорѣчаютъ неоспоримымъ истинамъ.

7) Опроверженіе бываетъ основательнѣе, когда не только доказываютъ ложность предложенныхъ возраженій, но вмѣстѣ объясняютъ: какимъ образомъ противникъ впалъ въ сіе заблужденіе.

8) Должно различать, при соспязаніи, опроверженіе положенія отъ опроверженія довода. Последнее хотя содержишься въ первомъ; но первое не содержишься въ последнемъ.

§ 260. Когда опровергаемъ другаго доводами, почерпаемыми изъ силъ собственнаго разума; тогда утверждаемъ его; и сіе опроверженіе называется *уѣряющимъ теломъ* кат' *ἀνθρώπων*: напротивъ того, когда опровергаемъ его доводами, заимствуемыми изъ сущности предметовъ; тогда сіе опроверженіе называется *убѣждающимъ въ истинѣ* кат' *ἀληθείαν*. Одно последнее опроверженіе можетъ почестъся истиннымъ. X

К О Н Е Ц Ъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Введеніе	1.
Содержаніе чистой общей Логики	5.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Чистой общей Логики, содержащей главныя нача	6.
Объясненіе понятій	18.
Объясненіе сужденій	42.
Объясненіе умозаключеній	72.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Чистой общей Логики, содержащей Методо-ученіе	109.
Содержаніе прикладной общей Логики	142.
ГЛАВА I. Обь ограниченности человѣческихъ познаній касательно пространства и важности ихъ, и какимъ образомъ можно усовершенствовать себя въ семъ отношеніи	144.
ГЛАВА II. Обь ограниченности человѣческихъ познаній касательно ясности, и какимъ образомъ можно усовершенствовать себя въ семъ отношеніи	180.
ГЛАВА III. Обь ограниченности человѣческихъ познаній касательно истины, и какимъ образомъ можно усовершенствовать себя въ семъ отношеніи	188.
ГЛАВА IV. Обь ограниченности человѣческихъ познаній касательно достовѣрности и какимъ образомъ можно усовершенствовать ихъ въ семъ отношеніи	212.